

(Kort bemærkning).

J. M. Pedersen: Det er altså endnu ikke gået op for det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, at det er statens indblanding i og statens regulering af disse ordninger, vi er modstandere af. Jeg er tilhænger af en udbyttedelingsordning, men jeg vil ordne det selv, og jeg vil have erhvervslivet til at klare den opgave selv, fordi erfaringerne har vist, at det udmærket kan lade sig gøre; man har masser af erfaringer for, at virksomhederne kan klare den opgave selv. Hvad skal vi dog så have staten til at blande sig i det for? Lad det gå, som det er gået hidtil; det er jo gået meget godt. Jeg tror tværtimod, at statens indblanding vil hæmme den udvikling, der er i gang inden for dette område. Staten væk fra det område!

(Kort bemærkning).

Kryger: Jeg synes, at det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard vender tingene på hovedet, eller også må det ærede medlem ikke have været opmærksom, da jeg talte første gang. Da understregede jeg nemlig, at man fra håndværkerside absolut ikke var imod en ordning, der kunne medvirke til at fremme det gode forhold mellem arbejdere og arbejdsgivere. Jeg har også, da jeg replicerede, understreget, at håndværket på mange områder har indført frivillige ordninger. Men jeg er ængstelig for, at man, hvis lovgivningen nu skal blande sig i sagen, bliver betænkelig ved at fortsætte ad den vej.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard tager ganske fejl. Vort hovedformål er ikke at skærpe modsætningerne i samfundet; vort hovedformål er at arbejde for en ændring af samfundssystemet. Vi ved godt, at arbejderne ikke har de samme interesser som dem, der har lukreret ved den samfundsordning, der eksisterer; og den spænding, der kan komme, kommer ikke, fordi vi ønsker det, men fordi man ikke vil være med til en fornuftig ændring af dette samfundssystem. Det gjorde allerede Gustav Bang opmærksom på, og det synes jeg også det ærede medlem burde vide.

(Kort bemærkning).

Udvalgets ordfører (Bertel Dahlgaard): Det ærede medlem hr. J. M. Pedersen er altså tilhænger af, at udbyttedelingstanken breder sig og fremmes; men det ærede medlem ved meget godt, at det, som han selv sagde, ikke går stærkt på grund af den modstand, der har været både fra arbejder- og arbejdsgiverside. Den lov, der nu gennemføres, vil føre til, at begge parter i forening søger at fremme det, som det ærede medlem selv anser for gode ordninger. Det ærede medlem søger at give det udseende af, at det her er staten, der skal bestemme, hvad der skal ske, men det ærede medlem ved, at det er urigtigt.

Til det ærede medlem hr. Kryger vil jeg sige, at jeg forstår altså, at det ærede medlem ikke er modstander af og ikke ser med uvilje på det, der sker på Atlas, og altså heller ikke ser med uvilje på, at dette breder sig. Hvordan kan det da blive et kardinalpunkt for det ærede medlem, at repræsentanter for de to parter på arbejdsmarkedet nu går sammen i et nævn og søger at finde frem til rationelle ordninger efter den linje, som f. eks. er gennemført på Atlas?

Formanden: Jeg henstiller, at man undgår gentagelser i de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

J. M. Pedersen: Må jeg sige til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, at når jeg går så stærkt imod dette, er det netop, fordi jeg ønsker, at udbyttedelingssystemet fremmes. Men jeg tror absolut ikke på, at det vil blive tilfældet, hvis staten blander sig i det, og det er derfor, jeg siger, at staten skal holde sig fra det. Statens indblanding vil nemlig efter min opfattelse ikke virke fremmende, men hæmmende. Det er ganske ufatteligt, at det konservative folkeparti og venstre, der ellers er frihedspartier og altid fremhæver det private initiativ, kan gå med til statsindblanding i dette forhold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 105 stemmer; 16 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.