

## [Sønderup.]

vil meget nødig bruge for stærke vendinger, men jeg synes ikke, vi har råd til eller kan forsvare at anbringe så store millionbeløb af statens midler i luksuspræget byggeri. Det er jo nemlig ikke småpenge, det drejer sig om. Der stilles forslag til en ekspeditionsbygning, som er anslået til at skulle koste 30 mill. kr. beregnet efter en kvadratmeterpris på 820 kr., et korridor anlæg til 5½ mill. kr., en restauration og tjenestebygning til 18 mill. kr., hvor man endog regner med en kvadratmeterpris på helt op til 875 kr. Så er der herudover noget, man kalder en havnegård, til 4½ mill. kr., et flyvekøkken til 3 mill. kr. og en værkstedsbygning til 1 mill. kr., og hertil kommer så terrænarbejde og inventar m. v. for i alt 10 mill. kr. Hvis man lægger de summer sammen, som jeg her har nævnt, vil man komme op på et beløb for alt det, der vedrører bygningerne, på omkring 72 mill. kr.

Vi skønner fra vor side, at det er ufornødent i øjeblikket at bruge disse kolossalt store millionbeløb, og jeg gentager, at det er vor opfattelse, at når det tidspunkt eventuelt indtræder, da det kan blive nødvendigt med bygningsudvidelser, må dette ske på et mere beskedent grundlag end det, lovforslagets bemærkninger synes at forudsætte. Der tales jo både tidligt og sent — og i høj grad med rette — om, at vi skal spare, og vi ved jo af erfaring, hvor svært det kan være at røre ved de bestående bevillinger og forhold, men vi kan og bør i hvert fald være tilbageholdende, når det som i det foreliggende tilfælde drejer sig om nye og store udgiftsbeløb.

Vi ønsker alle, at vort land skal være med inden for flyveudviklingen, men det udelukker dog ikke, at man kan disponere med omtanke og sparsommelighed. Det er det, der ligger bagved, det er det, der er formålet med vore ændringsforslag, som jeg hermed skal tillade mig at anbefale til tingets velvilje og vedtagelse.

Jeg skal afholde mig fra nærmere at kommentere det i sidste øjeblik indløbne konservative ændringsforslag. Det tør vel nok antydes, at det afviger ret væsentligt fra de slutbemærkninger, der i betænkningen er anført af de tre partier, der danner flertallet i denne sag. Vi kan selv-

følgelig ikke stemme for ændringsforslaget, da det indeholder en opfordring til ministeren om at søge bevilling til det dyrere byggeri, som vi netop er modstandere af.

**Gottschalek-Hansen:** Under lovforslagets første behandling blev der givet almindelig tilslutning til forslaget fremme. Også jeg erkender, at lovforslaget omfatter problemer, som skal løses, og som vel skal løses inden for en overskuelig tid.

Lovforslagets § 1 er således efter min mening indiskutabel, og derom er i øvrigt alle udvalgets medlemmer enige. Derimod føler jeg mig ikke tryk ved den affattelse, lovforslagets § 2 har, da der i denne paragraf gives ministeren bemyndigelse til at udføre et bygningskompleks til i alt 72 mill. kr., uden at det i tilstrækkelig grad er belyst eller godtgjort, om de nævnte bygninger ikke kan opføres til en anden og billigere pris end den i bemærkningerne anførte.

Uden på nogen måde at ville plædere for skrabet byggeri og med al skyldig hensyntagen til komfort og luksus tror jeg ikke, det er nødvendigt at opføre et byggeri, der, som det ærede medlem hr. Sønderup har godtgjort, andrager for ekspeditionsbygningens vedkommende 30 mill. kr., og hvor kvadratmeterprisen er 820 kr. Jeg har netop i formiddags som medlem af skoledirektionen for Københavns amt været med til at besigtige en nyopført skole, hvor kvadratmeterprisen andrager 295 kr. Selvom man ikke uden videre kan parallelisere, er der dog ret stor afstand imellem disse talstørrelser. Endvidere har det gjort et vist indtryk, at korridor anlægget er beregnet til en pris af 835 kr. pr. kvadratmeter, og at restauranten, der er projekteret til 18 mill. kr. — ganske vist også omfattende en tjenestebygning — skal opføres til 875 kr. pr. kvadratmeter. Det må vel siges at være højeste form for luksus, noget, som jeg ikke synes vi — særlig ikke i den forhåndenværende situation — økonomisk kan magte.

Jeg begriber heller ikke, at man ikke kan bevare den nuværende havnebygning og ændre den til ekspeditionskontor eller et andet hensigtsmæssigt formål; det må kunne lade sig gøre, og det ville betyde en besparelse.