

## [Stæhr Johansen.]

ikke kan gå i enkeltheder med hensyn til det tekniske, og det er heller ikke folketingets opgave, men som den bevilgende myndighed er det selvfølgelig rigtigt, at folketinget får de nøjagtige oplysninger, før det tager den endelige beslutning.

Vi har ikke med vort ændringsforslag villet forsinke denne sag. Vi har, som jeg udtalte ved første behandling, forståelsen af, at udvidelsen er nødvendig. Men man må naturligvis også diskutere udvidelsens størrelse, og vi mener derfor, det vil være rigtigt, at folketinget endnu en gang, når detailprojekteringen er foretaget, får lejlighed til at se nærmere på de tegninger og de forslag, der så foreligger. Der kan sikkert også på det tidspunkt foretages en kalkulation, der er væsentlig sikrere end den, vi har haft mulighed for at arbejde med på nuværende tidspunkt, da planerne ikke er færdigudarbejdet. Det ærede medlem hr. Sønderup mente, at dette ændringsforslag stred lidt mod flertallets slutbemærkninger i betænkningen, men det mener vi ikke. Vi mener, det er muligt at foretage en sådan gennemgang, når detailprojekteringen foreligger.

Vi har som sagt ikke stillet dette ændringsforslag for at sinke sagen. Vi har stillet det, for at den bevilgende myndighed kan blive i stand til at føre den fornødne kontrol med de bevillingsforslag, der her er tale om. På mit partis vegne kan jeg anbefale, at man stemmer for ændringsforslaget og for lovforslaget i den skikkelse, det vil få, hvis vort ændringsforslag vedtages.

**Rager:** Det vil måske undre ærede medlemmer her i salen, at det radikale venstre hverken har skiftet ordfører eller har anordnet en ekstra ordfører, men at jeg alene optræder som ordfører også ved denne behandling; det gør det jo ikke lettere, når der sådan skiftes.

Den afgivne betænkning siger i dag nøjagtigt det, den sagde, den dag jeg var med til at afgive den. Jeg mente dengang, at vort standpunkt var det rigtige, og jeg mener stadig, det er det rigtige.

Først må jeg sige om færdselsforholdene på Amager, at det gjorde et stærkt indtryk på mig, da vi modtog en deputation fra Amagerkommunerne og Dragørs borgmester holdt foredrag for os og med virkelig gode

argumenter beviste for os, at det ikke var nogen morsom situation, det østlige Amager, som ligger hinsides flyvepladsen, kom ud for. Gennem mange år har de kørt ad Amager Landevej. Den lægger man nu beslag på et stykke af og siger: vi må lægge en vej uden om byen i stedet for, hvilket medfører en hel revolution i deres lokale vejforhold. De har endvidere mistet en hyggelig spadsereregang fra lufthavnen til Dragør langs stranden; de har efterhånden fået flere og flere maskiner tordnende hen over hovederne, og de kloge af dem forudser også, at det næppe er sidste gang, lufthavnen tager en bid. Men trods det indtryk, som borgmesterens udtalelser gjorde på mig, og særlig efter at jeg rent privat har tilladt mig at foretage nogle lokale undersøgelser, er jeg kommet til det resultat, at jeg med udvalget må anbefale den løsning — det var i øvrigt den, borgmesteren fra Dragør advarede mest imod — at man i stedet for en vej uden om St. Magleby til den gamle Amager Landevej laver en ny vej, der får fat i Englandsvej, for at der derigennem på lang sigt kan skabes en virkelig god trafik-åre.

Jeg håber, at amagerkanerne i den sydøstlige del efterhånden må kunne finde sig tilfreds, og jeg peger specielt på, at de, når slusedæmningen nu bliver til at køre over, i virkeligheden bliver ført ind på let vis til to steder i København: over Langebro til den nu centralt beliggende Rådhusplads og over slusedæmningen til det for Amager vigtige grøntorv, som i løbet af nogle år bliver etableret.

Jeg må derfor bede om, at borgerne derude indstiller sig på, at de må tage situationen, som den nu engang har udviklet sig. Jeg ved ikke, om de ved lejlighed kan få deres ejendomme omvurderet i nedadgående retning. Jeg tror i og for sig, det ville være en retfærdighedshandling, om dette skete, men en finansminister har jo ikke altid råd til at være retfærdig, og hvis der ikke kommer nogen henvendelse derudefra, ja, så tror jeg slet ikke, der er nogen finansminister, der vil finde på det, men jeg synes, det ville være en gestus.

Der er en anden ting, som ellers ikke har været omtalt, men som jeg lige vil gøre nogle bemærkninger om. Det er det ændringsforslag, ministeren selv har stillet om,