

**[Ministeren for offentlige arbejder.]**

nedsætte et kontroludvalg, der har teknisk og økonomisk sagkundskab til hjælp. Så er der mulighed for at følge alle arbejder under opførelsen af disse lufthavnsbygninger, og så har man hele tiden en garanti for, at det sker på den rigtige måde.

Jeg vil ikke sige, at der, fordi der nu gives en bemyndigelse til ministeren for offentlige arbejder til at opføre disse lufthavnsbygninger, ikke under sagens gang kan blive tale om, at man kan ændre et eller andet sted. Det er rimeligt, men vi er nødt til at have en beføjelse for at kunne gå videre med dette arbejde. Får man et kontrolorgan som det nævnte, har jeg ikke noget imod, at der kommer parlamentariske repræsentanter ind i det. Så har man hånd i hanke med tingene og kan følge arbejdet. Men hvis man ikke vil lægge gift for den tanke at gøre Danmark til et centralt sted i Nordeuropa for luftfarten, må man finde sig i at gennemføre dette lovforslag ved anden behandling i dag og ved tredje behandling i næste uge. Ellers gør vi noget, der er forkert for fremtiden, og som vil gøre det umuligt at være med i den stærke konkurrence, der udfoldes over hele Europa på dette område, og jeg synes, det ville være meget sørgeligt, hvis vi forpassede en sådan mulighed.

Derfor anbefaler jeg, at man stemmer for det ændringsforslag, der er tiltrådt af det samlede udvalg, og jeg henstiller til det konservative folkeparti at tage sit ændringsforslag tilbage, og jeg går imod de ændringsforslag, der er stillet af partiet venstre.

**Sønderup:** Formålet med et udvalgs arbejde må selvsagt være en nærmere undersøgelse af de forandringer, hvorpå det pågældende lovforslag tager sigte, og derfor kan resultatet af et udvalgs arbejde spænde over et register, der går lige fra uændret vedtagelse til total omkalfatring.

I det foreliggende tilfælde vedrørende lufthavnen er vi altså nogle medlemmer, der er kommet til den opfattelse, at lov-

forslaget er mere vidtgående og kostbarere end strengt nødvendigt, og det er derfor, vi har stillet vore ændringsforslag.

Den højtærede minister sagde for et øjeblik siden, at vi havde fået alle de oplysninger, vi havde stillet krav om. Ja, højtærede minister, det er nu knap nok, at den vurdering holder stik. Jeg har et par gange efterlyst, hvor store ingeniør- og arkitektudgifter hele anlægget ville medføre, men det er ikke lykkedes mig at få noget svar i så henseende. Om jeg kan få det i forbindelse med denne forhandling, er en anden sag. Så har mine spørgsmål i hvert fald ikke været forgæves.

Jeg vil imidlertid spørge den højtærede minister, om det er nødvendigt at optræde så groft over for mig, som jeg synes der var tilløb til. Den højtærede minister sagde, at jeg ikke havde forstået ret meget af det hele. Nu er det jo et kendt trick, når der i en diskussion er uenighed mellem parterne, at sige, at modparten ikke har forstået ret meget af, hvad det drejer sig om. Den metode kan man betjene sig af, men den er ikke særlig saglig og ikke særlig frugtbringende. Jeg har i hvert fald forstået så meget, at det kompleks, vi beskæftiger os med, er meget dyrt, navnlig under hensyn til den økonomiske situation, vi befinder os i, og jeg deler slet ikke det ærede medlem hr. Ragers opfattelse og forstår ikke den arrogance, hvormed han tog på det hele: at når vi får det foreslåede kontrolapparat, har vi derigennem fået tilstrækkelig sikkerhed. En sådan opfattelse er jeg ikke kommet til under udvalgets arbejde, og jeg har den fremdeles ikke. At tale om, at vi skal være nummer ét, og at det hele skal have en vis standard, kan være meget godt, hvis man har råd til det. Når man har lejlighed til at komme trindt omkring og bese forskellige lufthavne i Europa, ser man ikke noget af den luksus, som jeg forstår man lægger op til her. Det er i mange tilfælde endog meget spartansk. Hele planen bærer i høj grad præg af, at man tager det ikke så forfærdelig nøje