

[Ministeren for offentlige arbejder.]

havnsbygningerne, ikke kan skilles ad, og hvis man ikke har forstået det, har man ikke helt forståelsen af, hvad det drejer sig om.

Til det ærede medlem hr. Stæhr Johansen vil jeg gerne sige, at jeg er selvfølgelig glad for, at man følger min henstilling og tager ændringsforslaget tilbage. Jeg forstod, at man tog det tilbage under den forudsætning, at vi i udvalget nærmere kunne drøfte tilsvarende principper som dem, der indeholdes i ændringsforslaget. Det er klart, at jeg altid vil være parat til at drøfte alt muligt i udvalget. Det ærede medlem siger, at han ikke rigtig kan tro, at min udtalelse om, hvor lang tid det vil tage at udføre detailprojekteringen, er rigtig. De oplysninger, jeg har fået, går ud på, at det vil vare to år, inden detailprojekteringen er færdig. Selvfølgelig kan arbejdet fremskynedes ved, at man sætter mere mandskab på o. s. v., men vi er jo ikke ude efter at fordyre arbejdet mere end nødvendigt. Det afgørende er i og for sig, at hvis man skal udsætte arbejdet blot til efteråret, kan man ikke komme i gang med grundudgravningen og støbningen. Alene ved at udsætte sagen til efteråret vil man forhindre, at bygningerne bliver færdige til den tid, de skal være færdige. Det er imidlertid klart, at vi i udvalget mellem anden og tredje behandling kan drøfte, om der kan findes andre måder at ordne tingene på end dem, vi hidtil har været enige om, og det erklærer jeg mig parat til.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 var taget tilbage.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af *Foss, Gottschalck-Hansen* og *Stæhr Johansen* (se sp. 3717)

var ligeledes taget tilbage.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes ved, at

§ 2

vedtoges med 79 stemmer mod 28; 23 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes ved, at

§ 3

vedtoges med 78 stemmer mod 28; 23 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslagene nr. 1 og 3.

§ 5 og ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af en ny paragraf

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 angående lovforslagets titel betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om skattefri afskrivninger m. v.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2017, fremsættelsen i tidenden sp. 3422).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om investeringsfonds.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2057, fremsættelsen i tidenden sp. 3422).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Hans Knudsen: De to forslag, der her foreligger, har den fælles hensigt at give skattemæssige begunstigelser for opsparing, henlæggelser og investeringer i erhvervslivet. Jeg er enig med den højtærede finansminister i, at vi ikke på længere sigt kan løse vort