

[Carl P. Jensen.]

alene af hensyn til byggeriet, men også fordi jeg ved, at der er adskillige parcelhusbygherrer og mindre håndværksmestre, der har svært ved at forstå forskelsbehandlingen for kap. V. A.-bygherrer og den lille bygherre, der kommer ud for vanskeligheder, fordi den i lovens § 32 fastsatte grænse for håndværkerudgifterne på 38 000 kr. i hovedstaden og 35 000 kr. i købstæderne, for slet ikke at tale om de 32 000 kr. i landkommunerne, ikke kan holde, og hvorfor den lille bygherre kan blive udelukket fra statslån. Men som sagt: vi har ikke kunnet opnå tilslutning til vort synspunkt, og derfor er der ikke taget hensyn til det i de foreliggende ændringsforslag.

Lorentzen: Man vil forstå af det ærede medlem hr. Carl P. Jensens udtalelser her, at sagen ikke drejer sig om en udvidelse af de pengemidler, der er stillet til rådighed ifølge byggestøtteleven. Når jeg siger dette, er det, fordi et enkelt blad her i København har ment, at de, om jeg så må sige, borgerlige elementer skulle have sørget for, at der blev foretaget en udvidelse af disse beløb. Det er ikke tilfældet. Der er ikke sket en kronens udvidelse, hverken af det beløb, der er stillet til rådighed ifølge kap. V. A., eller af beløb i henhold til andre kapitler i byggestøtteleven.

Det har man har søgt at nå frem til, og som både den højtærede minister og udvalgets medlemmer har vist velvilje og forståelse over for, er, at de, der havde bygget i tillid til kap. V. A., ikke bliver ringere stillet, end de var, dengang de indgav deres ansøgninger og foretog deres beregninger. Enhver ved, hvad det var, der svigtede. Da man den 1. juli 1956 forlod stempelefterretningsvurderingen og gik over til vurdering af ejendommens værdi, skete der en forrykkelse, som bevirkede, at de, der havde bygget i tillid til den gennemførte lov, ofte opnåede et dårligt resultat. Det har vi prøvet på at ændre i det omfang, det var muligt, således at de nu ikke vil blive stillet ringere end efter de tidligere regler. Om det helt er lykkedes, kan formentlig ingen udtale sig om med 100 pct.s sikkerhed; der kan jo nok forekomme tilfælde, hvor

det vil være en lille smule tvivlsomt. Men stort set tror jeg man må sige, at der er så mange forbehold og kauteler i disse ændringsforslag, at de, der har været skuffet, nu formentlig kan opnå de beløb, de med rette havde grund til at vente, dengang de påbegyndte byggeriet.

Jeg må måske i anledning af de betragtninger, det ærede medlem hr. Carl P. Jensen fremførte, have lov at spørge, om der ikke stadig væk sker en forfordeling med hensyn til de midler, der stilles til rådighed ifølge lov om byggeri med offentlig støtte. De store byggeforetagender, f. eks. Socialt Boligbyggeri, indgiver, så vidt jeg ved, en kalkulation, som forudsætter, at der stilles 50 pct. til rådighed gennem kredit- og hypotekforeninger, men det viser sig gang på gang, at der kun bliver stillet 35 pct. til rådighed — jeg har et brev herom fra en mand, der mener at have kendskab til disse ting — og det bevirker i praksis, at boligministeriet bliver nødt til at forhøje tilskuddene til deres byggeforetagender. Det er måske efterhånden ved at gå op for boligministeriet, at kalkulationer, som regner med 50 pct. i kredit- og hypotekforeningslån, som regel ikke er rigtige, i hvert fald ikke for de store boligforetagenders vedkommende. Jeg har ikke direkte nogen erfaring for det, men i anledning af de betragtninger, det ærede medlem hr. Carl P. Jensen gjorde gældende, benytter jeg lejligheden til at spørge den højtærede boligminister, om der ikke er en lille skævhed her. Så vidt jeg ved, er det sådan, at de folk, der låner efter kap. V. A., kender det endelige beløb, de får som lån, og de får ikke en øre mere, end de søger om.

Alvilda Larsen: Ud fra de betragtninger, jeg gjorde gældende ved lovforslagets første behandling, kan jeg ikke anbefale tingets medlemmer at stemme for de stillede ændringsforslag. Jeg har allerede udtalt, at vi kommunister ikke har større sympati for det byggeri, der her er tale om; der er efter vor opfattelse alt for megen spekulation i det; meget ofte er der tale om dårlig kvalitet; og hvad angår priserne, når husene sælges, vil jeg overhovedet ikke tale om dem. Det er ikke et byggeri, der på nogen måde kan løse boligspørgsmålet her