

[Oluf Pedersen.]

så kunne staten i den givne situation undlade denne finansiering og spare de millioner, der er tale om, i første omgang de 2,66 mill. kr., som kun er den første femtedel af beløbet. I alt fald er det helt urimeligt, at man begynder at bygge et statsskib og fortsætter med det, så længe problemet ikke er afklaret, således som tinget vedtog det skulle ske i det udvalg, der er nedsat; når dette udvalg ikke er kommet længere, end det er, skyldes det efter min opfattelse, at ministeren har sinket sagen ved sin strejke.

Ministeren for Grønland (Kjærboel): Til det ærede medlem hr. Oluf Pedersen skal jeg bemærke, at som tidligere dommer i den faste voldgiftsret er jeg bekendt med den kendelse, der går ud på, at én mand kan ikke strejke, en strejke skal være kollektiv, der skal mindst 2 mand til; jeg har altså ikke strejket, men jeg har efter den kampagne, der har været, og efter den måde, hvorpå skibsreder Knud Lauritzen har behandlet de forskellige beregninger og i det hele taget behandlet denne sag, nægtet at udlevere Handelens beregninger til skibsrederen — også fordi jeg ikke har nogen tillid til dennes objektive bedømmelse af de problemer og beregninger, der er knyttet til bygningen af dette Grønlandsskib. Derimod efterkom jeg udvalgets opfordring til at søge præsidenten for sø- og handelsretten, hr. Hove, og bad denne om at udnævne to uvildige mænd, en shippingmand og en skibskonstruktør, til at eftergå de beregninger, der foreligger dels fra skibsreder Knud Lauritzen, dels fra den kgl. grønlandske handel. Jeg vil gerne tilføje, at jeg har talt med retspræsidenten, og jeg ved, at han gør forsøg på at få et par uvildige mænd til at foretage efterberegningen af det materiale, der foreligger.

I øvrigt vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Oluf Pedersen, at det er nu ikke så ligetil at afskaffe den kgl. grønlandske handel. Den er institueret i lovgivningen og har sine forpligtelser med hensyn til at sikre de bedst mulige forsyninger til Grønland; derfor kan man ikke sådan uden videre ophæve denne gamle institution. Endvidere vil jeg gerne sige, at der ikke alene er tale om at bygge et atlantgående skib, men også om at projektere og bygge

et kystskib, og kystfarten, som også dirigeres af den kgl. grønlandske handel, er ikke rentabel. Derfor ville resultatet blive, at private rederier kunne ved besejling af Grønland udefra skære sig en kage, skaffe sig en fortjeneste, medens de selvfølgelig ikke ville have med kystsejladsen at gøre, hvorved det økonomiske resultat ville blive meget dårligt for den kgl. grønlandske handel.

I øvrigt vil jeg gøre opmærksom på, at det pågældende udvalg holdt sit første møde den 5. februar, og jeg fik forelagt 15 spørgsmål til besvarelse. De første ni blev besvaret den 9. februar, resten, der krævede behandling af styrelsesrådet, den 22. februar. Alle de spørgsmål, udvalget har rettet til mig, er altså besvaret, bl. a. også ved styrelsesrådets hjælp, og jeg må tilstå, at jeg forstår ikke, at man ganske tilsidesætter dette styrelsesråd, hvor der sidder repræsentanter for erhvervsorganisationerne, og overhovedet ikke vil regne med rådets afgørelse og ubetingede tilslutning til bygningen af skibet. Ganske vist — det må jeg oplyse — var der i rådets sidste møde 2 medlemmer fraværende; den ene var det ærede medlem hr. Erik Eriksen, som var bortrejst, den anden var Karl Egede fra Grønland, som ikke var kommet herved, men de øvrige styrelsesrådsmedlemmer har enstemmigt afgivet den erklæring, som det ærede medlem hr. Oluf Pedersen her beskæftiger sig med. Jeg må stadig fastholde nødvendigheden af, at vi får bygget dette skib, hvis vi skal sikre forsyningerne på Grønland under alle forhold. Det er som nævnt af det ærede medlem hr. Kolbjørn et skib til erstatning for det brændte „G. C. Amdrup,“ og et skib, som må bygges også af hensyn til, at „Disko“ er blevet så gammelt, at det ikke længere er moderne og brugbart i alle henseender.

Jeg må derfor henstille til tingets medlemmer, at de ved afstemningen om dette Grønlandsskib stemmer for dets anskaffelse. I øvrigt kan jeg anføre, at det er i bygning, og at bygningen er meget stærkt fremskredt.

Weikop: Jeg skal ikke genoplive debatten, vi havde om Grønlandsskibet, men vi har jo fået forelagt en række oplysninger, deriblandt oplysninger fra den kgl. grøn-