

Finansministeren (Kampmann): Det ærede medlem hr. Weikop gav et eksempel på, hvor stor tolden og tekstilafgiften var på et tæppe. Så vidt jeg hørte, mente det ærede medlem, at afgiften var 62½ pct.; det ærede medlem sagde os ikke rigtig, hvad det var af. Men det ærede medlem påstod, at hvis et ungt ægtepar købte et tæppe til 400 kr. — sådan forstod jeg det — var afgiften herpå 240 kr. Det ærede medlem sagde, at det var et grelt eksempel. Jeg vil have lov til at spørge det ærede medlem, om han tror, det er et rigtigt eksempel; i hvert fald vil jeg bede det ærede medlem her på talerstolen dokumentere, hvordan han når til dette resultat.

Det har været drøftet, om dette forslag skal henvises til et udvalg; det var det ærede medlem hr. Anker Lau, der gerne ville have det i udvalg. Jeg har i og for sig ikke noget imod dette. Men jeg må have lov til at spørge det ærede medlem hr. Anker Lau og det ærede medlem hr. Weikop, om hensigten med at få forslaget i udvalg er, at man har tanker om at ville gå ind for aftrapningen, for så synes jeg egentlig, man skulle sige det nu. Og hvis det er tilfældet, vil jeg gerne spørge de to ærede medlemmer, hvorfor man i dag fra venstre og konservativ side mener at kunne gå ind for en aftrapning? Da vi for nylig vedtog finansloven, var forudsætningen — det er derfor ikke nyt, det kan jeg også sige til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, vi har tænkt på det allerede i nogen tid — at denne afgift skulle opkræves hele det kommende finansår.

Men jeg kan også spørge én gang til: er venstres og de konservatives stilling til dette forslag, at de mener, at man efter et valg kan undvære denne afgift og begynde at aftrappe den? Hvis det er tilfældet, skulle man sige det før valget; så ved vælgerne, hvad de har at rette sig efter.

Så må jeg måske spørge det ærede medlem hr. Poul Møller — ja, jeg synes, det ærede medlem skal have lov til at deltage i debatten her — hvad det ærede medlem egentlig mener med, at man fra konservativ side er begyndt at tale om, at man går ind for indirekte afgifter, og hvorfor man så, når man diskuterer dette forslag, pludselig tager den stilling, at man kan begynde en aftrapning. Jeg havde egentlig

forstået, at man fra konservativ side var begyndt at slå sig lidt til ro med denne omsætningsafgift, men jeg har nu forstået på det ærede medlem hr. Weikops udtalelse i dag, at dette ikke er tilfældet, og måske skal det ærede medlem hr. Anker Laus udtalelse forstås på samme måde? Skulle man ikke holde op med at stå og væve heroppe, selv om der er tale om omsætningsafgiften på tekstilvarer, og så give et klart svar på det spørgsmål?

Ordføreren for forslagsstillerne (Tholstrup): Jeg vil være høflig og svare den højtærede minister først, og jeg gør det på den måde, at jeg spørger: hvad har disse afgifter med finansloven at gøre? Skal det være en understregning af, at man uden videre og uden blusel tager disse penge, som ikke skulle bruges i statens budget, men som skulle hensættes?

Det ærede medlem hr. Peter Nielsen sagde, at der var stor tilgang til arbejdsmarkedet af den opvoksende ungdom, og at det gjaldt om at øge produktionen og at skaffe investeringsmidler til veje til denne produktionsforøgelse. Men det er da akavet at skaffe produktions- og investeringsmidler ved at tage de penge, som folk skulle sætte i sparekassen, i form af tøjkat. Det gør jo, at der bliver færre penge, og ser man på det beskæftigelsesmæssige, betyder det dyrere tøj jo, at man enten må købe en mindre mængde eller også købe ringere tøj. Jeg har også hørt, at det er ved at blive almindeligt, at da folk ikke har råd til at købe ordentligt tøj længere, fordi det er blevet dyrere, må fabrikkerne omstille deres produktion og lave ringere tøj.

Resultatet er altså, at man får ringere tøj, eller man får mindre tøj; men det betyder dog mindre beskæftigelse. Det ærede medlem hr. Peter Nielsen skulle tænke lidt over, at det er temmelig inkonsekvent at regne med, at højere priser for de varer, man køber, skulle give mere beskæftigelse. Jo flere penge man betaler for varerne, jo mindre varemængde får man; jo mindre varemængde, jo mindre produktion, og mindre produktion giver selvfølgelig mindre beskæftigelse. Det samme resultat kan man læse af arbejdsløsheds-tallet, som nu er på over 100 000. Trods