

[Tholstrup.]

skal der kun flyttes 4 mandater. Jeg vil gerne spørge det ærede medlem, om han virkelig vil være tilfreds, hvis oppositionen, som han jo gerne vil bekende sig som hørende til, venstre, de konservative og retsforbundet, tilsammen ikke skulle kunne vinde 4 mandater. Har det ærede medlem ikke større tillid til sine valgchancer, end at han mener, at oppositionen efter den ødelæggende politik, der har været ført af socialdemokratiet og de radikale, ikke skulle kunne vinde de 4 stemmer, der skal til? Så forstår jeg slet ikke venstres iver efter at kræve et valg, og jeg forstår heller ikke propagandaen om, at man trænger til en ny regering. Det hele er altså mundsvejr, men det skal det åbenbart også være. Jeg vil derfor anbefale, at man ikke nedsætter noget udvalg, men søger at skabe klarhed ved den afstemning, der skal finde sted på torsdag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden: Ønskes der afstemning om sagens overgang til anden (sidste) behandling?

Ordføreren for forslagsstillerne (Tholstrup): Ja.

Formanden: Der er stillet forslag om afstemning vedrørende sagens overgang til anden (sidste) behandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Tholstrup): Det var en misforståelse, hr. formand.

Formanden: Tager det ærede medlem sit forslag om afstemning tilbage?

Ordføreren for forslagsstillerne (Tholstrup): Ja.

Formanden: Det ærede medlem hr. Tholstrup har taget sit forslag om afstemning tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Anker Lau: Jeg foreslår, at sagen henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Ordføreren for forslagsstillerne (Tholstrup): Jeg anmoder om, at der foretages afstemning vedrørende dette forslag.

Anker Laus forslag om at henvide forslaget til et udvalg på 17 medlemmer vedtoges med 59 stemmer mod 14; 57 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om folkeforsikring. (Vedrørende ophævelse af folkepensionens mindstebeløb) [af Søren Olesen].

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2015, fremsættelsen i tidenden sp. 3439).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Socialministeren (Strøm): Det foreliggende lovforslag . . .

Formanden: Jeg henstiller, at man får ro i salen.

Socialministeren (Strøm): Det foreliggende lovforslag går ud på, at bestemmelserne i folkeforsikringsloven om folkepensionens mindstebeløb, som blev indført i loven ved lov af 2. oktober 1956, på ny udgår.

Formanden: Det er nødvendigt af hensyn til dem, der skal arbejde i salen, at der bliver ro.

Socialministeren (Strøm): Lovforslaget ligner i høj grad et ændringsforslag, som det ærede medlem hr. Søren Olesen på retsforbundets vegne fremsatte i folketinget under tredje behandling af det forslag til ændring i folkeforsikringsloven, ved hvilket folkepensionen blev gennemført. Jeg kunne ikke dengang anbefale retsforbundets ændringsforslag, og det blev da også forkastet ved afstemningen. Jeg kan heller ikke anbefale det nu foreliggende lovforslag. Det