

**[Bundvad.]**

det indkomster på 12 000-13 000 kr., det drejer sig om. Regner vi med 4 pct. i afkastning, vil det sige, at retsforbundets forslag i virkeligheden betyder, at den indtægtsbestemte folkepension først skulle falde væk ved en formue på over 300 000 kr. Regner man derefter ud, hvor mange over 67 år der egentlig kan tænkes at have denne formue, vil man lægge mærke til, at retsforbundet i denne sag er helt ude på agitationens overdrev.

Det samme gælder, når de påstår, at man kan spare 60 mill. kr. ved at ophæve reglerne om mindstebeløbet. Mindstebeløbet ydes ikke bare til dem, der har en indtægt eller formue på over 300 000 kr., det kan også udbetales til folk, som har en anden, mindre indkomst og til en masse små pensionister og folk med mindre formue- eller arbejdsindkomster, som mener, at de ved hjælp af mindstebeløbet kan klare sig. De får andel i de 60 mill. kr.

Jeg har gerne villet sige det, fordi vi her møder et af de tilfælde, hvor et parti foran et valg stiller forslag, der går helt ud i agitationens overdrev og ikke har noget med rimelighed at gøre. Mit parti kan ikke gå ind for det foreliggende forslag.

**Lorentzen:** Jeg går ud fra, at den ærede forslagsstiller ikke nærer nogen illusion om, at forslaget kan vedtages. Når for kort tid siden 5 partier har givet tilslutning til en så omfattende lov, som folkepensionsordningen er, ændrer man den naturligvis ikke, undtagen det er tvingende nødvendigt. Selv om man synes, der er ting, der kunne tyde på, at det er nødvendigt at foretage besparelser, er det i hvert fald på et så sent tidspunkt, forslaget bliver fremsat, at intet fornuftigt menneske kan vente at få det vedtaget. Men jeg har nu også den tanke, at formålet med fremsættelsen af forslaget formentlig alene er, at det skal være et middel til udvortes brug. På nuværende tidspunkt, da valgdagen er fastsat, synes modet hos retsforbundet pludselig at vokse temmelig stærkt. Ser man på, hvad retsforbundet i øvrigt har arbejdet med i den tid, samlingen har været, må man stort set sige, at dets medlemmer har været ret sagtmodige; men de sætter et voldsomt tempo på nu, lige før vi skal holde op

med arbejdet herinde. Det kan sikkert ikke være af saglige grunde; der må ligge andet bagved, og jeg kan derfor sige, at mit parti vil være med til omgående at stemme lovforslaget ned.

**Poul Møller:** Al parlamentarisk arbejdsform må kræve, at man respekterer de aftaler, der indgås her i tinget mellem folketingets partier. I hvert fald må man respektere dem, indtil den ordening er trådt i kraft, som man er enig om skal træde i kraft.

Det er ingen hemmelighed, at vi under de forhandlinger, der blev ført i vinter og i foråret, fra vor side var meget uvillige til at gennemføre en ordening med et mindstebeløb. Vi modarbejdede den så længe og så stærkt, vi kunne, og vi fik mindstebeløbet nedsat i forhold til det oprindelige forslag med dets 6 års ordening. Vi accepterede forliget, fordi vi mente, at vi på andre områder opnåede væsentlige indrømmelser for vore synspunkter, og nar vi har accepteret det, er det klart, at vi ikke kan ændre noget i dette forlig, uden at alle er enige om det, og det er alle som bekendt ikke.

I øvrigt ved vi godt, at der ikke er nogen som helst mulighed for inden for tre dage at ændre det, som efter så store vanskeligheder og efter så mange og lange forhandlinger blev vedtaget i september måned i fjor.

Jeg skal derfor ligesom den ærede foregående taler anbefale tinget at stemme imod lovforslaget.

**Skytte:** Forud for vedtagelsen af folkepensionen sidste efterår var der gået et langvarigt kommissionsarbejde og et langvarigt udvalgsarbejde, der resulterede i, at et meget stort antal medlemmer, næsten alle i det høje ting, gik ind for den reform, der blev gennemført. Det radikale venstre tager for sin del det fulde medansvar for det fremskridt, vi mener denne reform indeholder, og der er intet i situationen, som frister os til at give afkald på dette fremskridt.

Jeg vil derfor anbefale, at man stemmer imod det foreliggende lovforslag.

**Ragnhild Andersen:** Under den årelange debat, vi har haft om folkepensionen, har