

[Ragnhild Andersen.]

kommunisterne hele tiden indtaget det standpunkt, at folkepensionen først og fremmest skulle sikre de dårligst stillede — nemlig dem, der kun eller så godt som kun har renten at lave af — økonomisk tryghed i alderdommen. Det var da også den forbedring, som folkepensionsloven indeholdt for de dårligst stillede, der fik kommunisterne til at stemme for lovforslaget ved tredje behandling. Vi var ikke tilfredse med alle bestemmelserne i loven — det fremgår af vore ændringsforslag — og vi erklærede at ville vende tilbage til nogle af de dårligste, hvad vi også har forsøgt for kort tid siden i forbindelse med ikrafttrædelsesdatoen.

Vi stemte for loven, fordi den indeholdt et fremskridt for de dårligst stillede. Vi har hele tiden fundet det forkert at give pension til velhavere og bedrestillede, så længe de dårligst stillede ikke var sikret det, som vi forstår ved forsvarlig tryghed, og dermed tænker vi på en pension på to tredjedele af den almindelige gennemsnitsindkomst her i landet, d. v. s. godt 6 000 kr. i pension for et ægtepar uden anden indtægt.

Denne opfattelse har vi givet udtryk for i vort eget selvstændige forslag til folkepension af marts 1955; vi førte disse synspunkter frem igen, da folkepensionslovforslaget var til anden behandling og forsøgte at formå flertallet til at opgive mindstepensionen, idet vi mente, at pengene burde bruges til de dårligst stillede. Desværre blev vore ændringsforslag forkastet. Min gruppe kan derfor medvirke til at få denne del af folkepensionen ophævet, så meget mere som vi mener, at de 60 mill. kr. burde sættes ind på andre områder, f. eks. til ophævelse af zonegrænserne eller, som vi allerede har foreslået det, til tidligere ikrafttræden af loven.

Det var da, så vidt jeg erindrer, også forslagsstillerens og hans partis opfattelse i september i fjor, da de gik ind for, at mindstepensionen ikke skulle træde i kraft, at de 60 mill. kr. årlig skulle anvendes til de dårligst stillede. Jeg erindrer, at de foreslog ophævelse af mindstepensionen samtidig med en ophævelse af zonegrænserne. Det forekommer mig, at retsforbundet, når det nu foreslår at ophæve mindstepensionen, også burde have tænkt på, hvordan man kunne hjælpe de vanskeligst stillede ældre.

Det er kendt, at det for mange rentemodtagere i denne sommer vil blive et stort problem at få gjort deres brændselsindkøb på grund af den skete omlægning og på grund af, at de ikke har fået nogen forbedring fra april til oktober i år.

Jeg kan ikke tilbageholde min skuffelse over, at retsforbundet, som nu ønsker mindstepensionen afskaffet, for få dage siden sammen med alle andre partier vendte sig imod mit partis forslag om at lade pensionen til de dårligst stillede rentemodtagere træde i kraft den 1. april i stedet for den 1. oktober.

Hvad angår forslaget om at nedsætte folkepensionsskatten fra 1 pct. til 0,5 pct., har kommunisterne det samme standpunkt til denne skat, som vi har haft under hele denne sags behandling. Vi anser denne skat for unødvendig, fordi — som vi har påvist — pengene til folkepensionen kunne være hentet andre steder end gennem skatterne. Derfor finder vi ikke, at bestemmelsen om folkepensionsskatten er nødvendig; det er en unødvendig skat og derfor også en urimelig skat. Vi er i dag lige så konsekvente modstandere af folkepensionsskatten, som vi var sidste år, og det vil sige: ikke bare modstandere af den halve skat, men af den hele skat. Vi talte både ved anden og tredje behandling imod denne skat og stillede ændringsforslag om dens bortfald; efter vor mening har befolkningen nemlig skatter nok at slæbe på i forvejen, og jeg er ærlig talt forbavset over, at retsforbundet kun vil af med det halve af denne skat. Hvad er egentlig forklaringen på, at partiet absolut og ubetinget vil bevare denne skat på 0,5 pct. af indkomsten? Ganske vist lagde jeg nok mærke til, at forslagsstilleren ved tredje behandling af folkepensionslovforslaget stemte imod et ændringsforslag om ophævelse af denne skat, og derefter stemte forslagsstilleren, da han havde set, at der var flertal for skattebestemmelsen, imod selve folkepensionsforslaget.

For tiden proklamerer retsforbundet, på meget store plakater endda, at partiet er skatternes fjende nr. 1, men jeg kan ikke rigtig få dette til at rime med, at det absolut vil beholde det halve af folkepensionsskatten. Hvorfor vil de det? Folkepensionen giver i indeværende finansår et stort overskud til statskassen — 75 mill. kr.