

[Ragnhild Andersen.]

har finansministeren oplyst — og sparer man nu pensionen til de bedrebemidlede, hvad kommunisterne gerne kan medvirke til, vil overskuddet blive 105 mill. kr. i år. Men hvor er så grundlaget henne for opretholdelse af skatten, det være sig den hele eller den halve?

Jeg bliver altså nødt til på min gruppes vegne at sige, at vi kan medvirke til ophævelse af pensionen til de bedrestillede; men hvad skatten angår, bliver vi nødt til ved anden behandling at stille ændringsforslag om hele skattens bortfald. Vi er i mit parti ikke fjender af alle skatter, men vi er modstandere af alle urimelige og unødvendige skatter, og derfor må vi tage hele og ikke halve standpunkter.

**Forslagsstilleren (Søren Olesen):** Den højtærede socialminister oplyste, at man nu var langt inde i forhandlinger om en hurtigere statsrefusion til kommunerne, således at kommunernes vanskeligheder i henseende til likviditet skulle kunne lettes. Det betyder imidlertid selvfølgelig kun, at man flytter vanskelighederne, for staten har jo som regel også vanskeligheder med sin likviditet, så det kan i og for sig ikke begrunde, at man ikke længere skulle behøve at bekymre sig for, hvordan forholdene vil arte sig med hensyn til disse udbetalinger. Det er klart, at der vistnok bliver tale om betydelig større udgifter, end man har regnet med — men det vil jo vise sig.

Det ærede medlem hr. Bundvad mente, at det foreliggende forslag var beregnet på det forestående valg. Ja, sådan kan man jo altid sige, når vi nærmer os et valg; det er i øvrigt også blevet sagt om andre forslag, ikke mindst om forslag fra regeringen om visse ydelser til de gamle og de arbejdsløse.

Vi har altid taget vort standpunkt efter, hvad vi anså for berettiget, og det har vi også gjort med hensyn til denne lovgivning. Vi har ikke vedrørende den over for regeringen talt om valgpropaganda — det kunne vi gøre med lige så stor ret. Man kunne med rette bebrejde os, at vi havde fremsat dette forslag, hvis vi tidligere havde indtaget en anden stilling til spørgsmålet. Det ærede medlem hr. Bundvad mente ganske vist, at jeg tidligere var gået ind for

et noget højere loft. Ja men i princippet er det dog det samme, og når man fra alle sider indrømmer, at de økonomiske forhold nu faktisk er dårligere, er der vel ikke så meget at sige til, at jeg har sænket loftet noget.

Jeg må også minde om, at da kommissionen var ved at afslutte sit arbejde, bad man fra 4 partiers side formanden for kommissionen, departementschef Koch, om at stille et mæglingforslag; han karakteriserede selv sit forslag som udtryk for, hvad man fra alle sider muligvis kunne enes om. I det forslag var loftet lagt noget lavere end i mit forslag, idet det lå omkring godt 8 000 kr., så det er altså ikke noget nyt, der her er kommet frem.

Det ærede medlem hr. Lorentzen var også inde på, at forslaget var beregnet på valget, „til udvortes brug“, som det ærede medlem udtrykte sig; og det ærede medlem spurgte, om vi nærede nogen forventning om at få det vedtaget. Nu er det jo mærkeligt, at det næste punkt på dagsordenen er et forslag fra det ærede medlems parti om ikke at lade loven om sygeplejerskeuddannelsen træde i kraft på det fastsatte tidspunkt, og det forslag er fremkommet senere end mit, så det må altså have endnu mindre udsigt til at blive vedtaget. Hvad er det beregnet på? Det ville det være rart at få at vide. Desuden er ikrafttrædelsestidspunktet for den pågældende lov meget senere, hvilket vil sige, at der altså efter valget vil være rigelig tid til at få et sådant forslag vedtaget.

Nej, skal vi ikke hellere lade være med at skyde hinanden den slags i skoene — det fører ikke til noget — og holde os til realiteterne i de forskellige forslag?

Det ærede medlem hr. Poul Møller var inde på, at man jo ikke sådan kunne ændre på noget, der havde været enighed om. Det kan man naturligvis ikke, undtagen man opnår enighed om at ændre det; men hvis man indser, at forudsætningerne er anderledes, er der dog en vis grund til at gå med til en ændring.

Det ærede medlem hr. Poul Møller har været så ivrig efter at drøfte og fremsætte en finansplan. Den bliver naturligvis heller ikke til virkelighed på denne side af valget, men det er vel meningen, at den efter valget skal tages op til drøftelse. Jeg kan