

**[Boligministeren.]**

rådighedsbeløbet, og jeg vil nok have lov til at spørge, om det ærede medlem fru Alvilda Larsen tror, at det på den baggrund skulle være muligt at gennemføre et forslag af den rækkevidde, der her er tale om. Det tror jeg ikke på; forslaget er urealistisk, og jeg kan ikke medvirke til dets gennemførelse.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Alvilda Larsen):** Jeg synes, den højtærede boligminister er inkonsekvent. Den højtærede boligminister indrømmer, at der er en reel baggrund for at stille forslag om en forhøjelse af rådighedsbeløbet, men slutter alligevel med at sige, at man ikke kan stemme for vort forslag.

Nu fortæller den højtærede boligminister, at det ærede medlem hr. Carl P. Jensen — altså socialdemokratiet — har gjort, hvad man kunne; for ikke blot fremsatte man sine synspunkter og ønsker under forhandlingerne her i salen, men man gentog dem også i udvalget. Det ved jeg, det er fuldkommen rigtigt, men jeg gør opmærksom på, at vort forslag blev stillet, før det ærede medlem hr. Carl P. Jensen fremsatte sine ønsker. Hvis der havde været — og det er det, der er det afgørende, det er det, det drejer sig om — en virkelig vilje til at forsøge på at få nogle flere penge til boligbyggeriet, havde man ikke nøjedes med blot at fremsætte ønskerne om det her og i udvalget, men så havde man også på et langt tidligere tidspunkt fremsat et selvstændigt forslag her i salen, som der kunne have været taget stilling til. Det er dog en kendsgerning, at boligministeren og socialdemokratiet i øvrigt har været de nærmeste dertil og har haft langt bedre muligheder for at følge udviklingen på boligområdet end vi andre. Man har vidst, hvor det bar hen, man så, at det var en katastrofal nedgang, der var begyndt; ikke desto mindre har man ikke fremsat et selvstændigt forslag om en forhøjelse af beløbene.

**Boligministeren (Kjærbo):** Jeg kan ikke lade upåtalet, at det ærede medlem fru Alvilda Larsen siger, at der bag det ærede medlem hr. Carl P. Jensens forsøg i udvalget på at få forhøjet rådighedsbeløbene ikke lå virkelig alvor. Men når de øvrige partier går imod det, er det urealistisk at tro, at man skulle være i stand til her i

tinget ved at fremsætte et forslag at få gennemført noget blot tilnærmelsesvis som det, det ærede medlem fru Alvilda Larsen nu har bragt i forslag.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Alvilda Larsen):** Jeg mener fortsat, at man ikke har gjort tilstrækkeligt. Jeg finder, at når regeringens medlemmer så tit stikker hovederne sammen med f. eks. det radikale venstre og så tit er imødekommende over for de ønsker, der fra den side fremsættes — det var også det, der var tilfældet med ændringerne af reglerne om kapitel V.A.-byggeriet, nemlig et ønske fra de radikale om at ændre betingelserne for dette byggeri — så mener jeg, at man sikkert udmærket kunne have hvisket de radikale lidt i øret på et tidligere tidspunkt og have fået deres støtte til en forhøjelse af rådighedsbeløbene. Jeg tror ikke, at de radikale, hvis man havde talt alvorligt til dem, ville have påtaget sig det tunge ansvar, som det er nu at gå ind i en boligproduktion på kun 16 000 lejligheder om året. Jeg mener ikke, at der er gjort, hvad der kunne gøres for at rette boligsituationen op.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 11. april, kl. 9 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1956 til 31. marts 1957.

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om indløsning af visse sparebeviser.

3) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om byggeri med offentlig støtte [af boligministeren].