

**[Rager.]**

at måtte vedtage at opføre de fornødne bygninger til de til en moderne lufthavn svarende funktioner? Det kan da ikke være det ærede medlems tro, og lad mig pointere: det er svært for en lovgivende eller bevillende forsamling at sikre sig, at overslagssummer holdes. Det er svært at følge et byggeri, men større sikkerhed end den, vi mener at have opnået i det foreliggende tilfælde, er det vist umuligt at skaffe. Hvis man havde tanker om at kunne skaffe større sikkerhed, så spørger jeg: hvorfor har man så ikke anvist det? Jeg ville egentlig gerne have en udtalelse fra det ærede medlem hr. Sønderup om, hvorvidt han tør stå op og sige: venstre stemte mod lufthavnen ud over startbanerne, og venstre agter ikke at gå videre i bevillinger på dette område, eller hvis venstre vil gå videre med bevillinger, bliver det kun på de og de betingelser. Skulle vi ikke se at få de betingelser frem? Det ærede medlem hr. Sønderup var kortfattet i dag. Han sagde: jeg har talt ved anden behandling, hvorfor skal jeg tage det op igen? Nej, såmænd, hvis det ikke er mere end det, han sagde ved anden behandling. Hvis tønden var lige så tom i dag, kan jeg godt forstå det. Når man én gang har vist sig ikke at have noget i hænderne, hvorfor skulle man så vise dem frem igen? Jeg spørger det ærede medlem hr. Sønderup, men jeg venter ikke at få svar.

Jeg sagde ved anden behandling, at det var os magtpåliggende, at denne store sag blev gennemført på den bredest mulige basis. Vi har stræbt for at få denne basis så bred som muligt, vi har ikke kunnet komme længere, end vi nået. Men jeg vil rette en tak til ministeren for imødekomenhed og til det konservative folkeparti for forståelse, og så vedtager vi lovforslaget i dag og beklager, at der er et udsnit af tinget, der har andre tanker, når store saglige problemer skal afgøres.

**Tholstrup:** Som jeg sagde ved første behandling, betragter vi bygning af lufthavne som en af de naturlige fællesopgaver, det er nødvendigt at udføre, i lighed med bygning af offentlige veje, noget, man ikke kan forvente at private personer vil påtage sig. Vi har under første behandling

anvist veje til, at investeringen kan forrente sig direkte, og er af den formening, at en vel udbygget lufthavn også indirekte vil forbedre landets økonomi — for en gangs skyld et statsforetagende, der lige som vejene betaler sig.

Der har været rejst det spørgsmål, om ikke dette byggeri var lovlig flot, og i den anledning har jeg undersøgt, hvad byggeri til andre formål koster. Man regner med, at udgiften her bliver 800 kr. pr. m<sup>3</sup>, men man må huske på, at flere af disse haller har en temmelig stor loftshøjde, så m<sup>3</sup>-prisen bliver måske mindre end m<sup>2</sup>-prisen for boliger og kontorbygninger. Boliger koster naturligvis betydelig mindre, fra 400 til 500 kr. pr. m<sup>2</sup>, men her er ikke de mange hensyn, der skal tages, her stilles ikke nær så store krav af hensyn til brandfare. Det gør der måske nok ved skoler, de kommer op i nærheden af lufthavnen, 600-700 pr. m<sup>2</sup>, og jeg har lige hørt, at en skole på Frederiksberg kommer betydeligt over 700 kr. og ikke langt fra de 800 kr. En kontorbygning, som ikke har nogen som helst udsmykning eller overflødig plads, men er bygget efter strenge funktionalistiske principper, koster i dag 800 kr. pr. m<sup>2</sup>, eller det samme som lufthavnen, men betydeligt mere pr. m<sup>3</sup>. Man opfører også kontorbygninger, som er meget flotte og skal virke repræsentative, men så koster de ofte mange procent mere end den her foreslåede bygning til lufthavnen. Tager vi hospitaler, koster de fra 1 000 kr. op til 1 200 kr. pr. m<sup>2</sup>, men det hospital, man i øjeblikket bygger ved Glostrup, kommer betydeligt over 1 200 kr. pr. m<sup>2</sup>.

Jeg mener derfor ikke, man kan påstå, at priserne virker afskrækkende, eller at de viser, at det drejer sig om luksuspræget byggeri. Der kan naturligvis nok være grund til under de nuværende forhold at være tilbageholdende med udgifter, men, som jeg sagde ved anden behandling, det er ikke sikkert, vi får bedre råd senere, og jeg tror, det er en god investering. Jeg skylder dog at sige, at min partifælle det ærede medlem hr. Oluf Pedersen er noget betænkelig ved disse udgifter i øjeblikket.

**Gottschalek-Hansen:** Når jeg har bedt om ordet, er grunden den, at jeg gerne vil