

**[Gottschalck-Hansen.]**

anholde en enkelt udtalelse, som blev fremsat af det ærede medlem hr. Horn, der talte på flertallets og dermed også på mine vegne. Han sagde, at han ville se bort fra de bemærkninger om luksusbyggeri, der var fremsat under lovforslagets anden behandling. Det turde dog vist bero på en misforståelse. En forudsætning for min og dermed en ret betragtelig del af min gruppes tilslutning til lovforslaget er netop, at bemærkningerne om luksusbyggeri tages meget alvorligt, og at den højttærede minister med årvågenhed drager omsorg for, at byggeriet holdes på et økonomisk forsvarligt plan.

Det, det drejer sig om, er, at vi skal bygge i overensstemmelse med, hvad vi har råd til, og ikke kaste os ud i vilde eksperimenter. Jeg har da også forstået på ministeren, at han har denne indstilling. Ministeren har i samrådet givet udtryk for det, men jeg vil gerne bede ministeren bekræfte det, inden vi nu skal gå til den endelige afstemning om lovforslaget, som jeg i øvrigt vil anbefale under den forudsætning, at man tager tilbørligt hensyn til den betænkelighed, som bl. a. jeg har givet udtryk for med hensyn til dette byggeri.

Endelig vil jeg gerne pege på, at det ærede medlem hr. Horn også sagde, at han fandt det fuldt forsvarligt med den bevilling, der her er tale om. Det må bero på en misforståelse. Her er ikke tale om en bevilling. Der er ikke i selve loven inddraget nogen som helst talstørrelse; i bemærkningerne til lovforslaget arbejdes med tal, men § 6 i lovforslagets nye udformning understreger udtrykkeligt, at bevillingerne skal vedtages årlig på finansloven, således at finansudvalget kan forelægge dem for de respektive grupper, og man kan give tilslutning eller tage afstand, alt efter som det er i overensstemmelse med ens samvittighed. Jeg vil være ministeren taknemlig, hvis han vil bekræfte, at det er en rigtig opfattelse af lovforslagets § 6.

**Jensen-Broby:** Det tekniske kontroludvalg, der nu bliver nedsat, kan jo ikke ændre byggeplaner og beskrivelser. Det kan måske hindre overskridelser og nye udgifter, men planerne er godkendt ved lovens vedtagelse, og dem kan udvalget ikke ændre ved, og

derfor er der heller ingen mulighed for, at kontroludvalget kan billiggøre byggeriet. Da det stadig er min overbevisning, at byggeriet kunne udføres billigere end det beløb, som nu bestemmes ved lovforslaget, mener jeg, at der burde have været givet tid til en nærmere undersøgelse af hele byggeplanen. Vi har villet være med til at sætte startbaner, rullebaner og det tekniske apparat i orden, så jetmaskiner kan starte og lande, og vi vil også være med til at rejse bygningerne, men vi ønsker, at byggesummen sættes ned, og da man ikke har givet os tid til en nærmere undersøgelse heraf, må konklusionen blive, at jeg stemmer imod lovforslaget.

**Oluf Pedersen:** Vi har jo en lufthavn, og jeg er ikke imod, at vi har den, men jeg var straks ved lovforslagets fremsættelse meget betænkelig ved disse kolossale nye udgifter i den foreliggende økonomiske situation, og mine betænkeligheder er vokset under behandlingen af lovforslaget. Jeg vil derfor anbefale at stemme imod.

**Fuglsang:** Som jeg har givet udtryk for ved de to tidligere behandlinger af dette lovforslag, vil vi stemme for lovforslaget, så meget mere som der nu bliver nedsat det kontroludvalg, som også vi udtalte ønske om ved anden behandling. Efter den diskussion, der har været, og den vagtsomhed, der naturligt har været over for de store udgifter, vil jeg næsten tro, at kontrolorganet bliver mere end en formalitet, og at det virkelig vil passe på, at man indskrænker sig til, dels hvad der er råd til, dels hvad sikkerheden virkelig kræver, idet man selvfølgelig også tager hensyn til den udvikling, vi nu engang er inde i. Det er godt nok, at man ønsker at spare i dag, men hele den udvikling, vi har oplevet på flyvevæsenets område, viser, hvad vi kan vente os i løbet af de allernærmeste år. De penge, vi mener at spare i dag, vil vi uvægerlig før eller senere komme til at betale, og det vil måske blive endnu dyrere end i øjeblikket.

Man taler her, som om det er udgifter, man ikke har set mage til i dette land. Det passer i virkeligheden ikke. Også partiet venstre har med største sindsro stemt for langt større udgiftsposter, end det her drejer sig om, og til formål af en helt anden