

[Hørn.]

stod i forbindelse med nogle af de betragtninger, det ærede medlem gjorde gældende, men alene med de betragtninger, det ærede medlem hr. Sønderup gjorde gældende ved anden behandling, og det var i og for sig ikke for at opfordre til debat, men for at give det ærede medlem lejlighed til at berigtige de fejlagtige og vildledende oplysninger, han gav befolkningen ved anden behandling. Det har der været rig lejlighed til.

Jeg synes ærlig talt, at mindretallet burde have sandsynliggjort, blot sandsynliggjort, at deres betragtninger var rigtige, men der var, som det ærede medlem hr. Rager sagde, ikke i de argumenter, der blev fremført af mindretallet ved anden behandling, noget som helst, som blot antydede, at det foreslåede byggeri var for stort eller for flot, og det giver mig anledning til at tro, som jeg sagde før, at det er vel egentlig „hensigten helliger midlet“, man her spiller.

Den motivering, det ærede medlem hr. Jensen-Broby fandt for at stemme imod forslaget, synes jeg ikke helt dækker det, der faktisk er meningen, for det er ikke rigtigt, når det ærede medlem siger, at dette kontroludvalg ingen indflydelse får på, hvorledes byggeriet skal udformes og hvad det skal koste. Jo, det er netop meningen, at kontroludvalget, når detailprojekterne er formet, eller måske samtidig med at detailprojekteringen foregår, skal have lejlighed til at følge det og sætte fingeren, hvor man nu kan påvise, at den projekterende arkitekt er gået for vidt, eller hvor arbejdet kan gøres bedre og billigere og samtidig forsvarligt. Jeg synes, at det ærede medlems begrundelse er vel svag.

(Kort bemærkning).

Rager: Det er blot en kort slutbemærkning til det ærede medlem hr. Jensen-Broby, til hvis tale jeg lyttede med opmærksomhed og interesse. Jeg anbefaler det ærede medlem at anskaffe en bog, jeg læste i min tidlige ungdom. Det var professor i filosofi Kromann, som havde skrevet den glimrende bog: „Logik for Begyndere“.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 120 stemmer mod 36; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af tredje behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1956 til 31. marts 1957.

(Foregående del af tredje behandling findes i tidenden sp. 3899).

Forhandlingen genoptoges.

Bertel Dahlgaard: Den valgperiode, der nu snart er til ende, er jo den første under vor ny forfatning, og der kan være grund til at spørge: hvordan er så denne folketingsperiode forløbet set i forfatningsændringens lys? Man kan vel først svare: kun få i befolkningen og vel slet ingen her på Christiansborg har savnet landstinget. Men har folketetinget da opfyldt alle berettigede forventninger som etkammersystemets vogter? Det kan vist ikke påstås. Det har knebet med at nå frem til en for etkammersystemet afpasset arbejdsmetode, men vi er på vej. Måske skulle vi i det ny folketing tage en ganske uformel drøftelse af dette spørgsmål med det formål at få fastslået i medlemmernes bevidsthed visse grundregler for parlamentarisk arbejde i folketing og udvalg.

Det næste, man kan spørge om, er: har folketetinget fundet den samarbejdsform, som er i overensstemmelse med forfatningens mening? Det er nemlig sådan, at den nye danske forfatning med sit grundlovsfæstede forholdstalsvalg i højere grad vel end noget andet lands forfatning påkalder samarbejdet mellem de forskellige partier enten i regeringsdannelse eller i folketing. Forfatningens idé er den, at det er regeringens pligt at føre sin politik frem her i folketetinget. Det er oppositionens ret at kritisere denne politik, men det er samtidig oppositionens pligt at sige, hvad den da ønsker sat i stedet. Forfatningen forudsætter både