

[Aksel Larsen.]

frihedsbevægelse slået ned i Madagascar, og at det kostede mindst 50 000 menneskeliv? Ved I, hvor mange ofre krigen i Algier har krævet i de sidste to år? Mellem 200 000 og 300 000.“

Det kalder forgæves på det ærede medlem hr. Bundvads og andres medfølelse; den slags interesserer dem ikke. Men det interesserer os kommunister. Det falder os imidlertid ikke ind af den grund at gøre det ærede medlem hr. Bundvad eller den højtærede statsminister eller det ærede medlem hr. Aksel Møller ansvarlig for, hvad Englands og Frankrigs regeringer foretager sig. Vi ved godt, at der er en konservativ regering i England, og at der er engelsk militærterror på Cypren, men vi går ikke derfor hen og siger, at det er de danske konservatives skyld. Vi ved, at der er en socialdemokratisk regering i Frankrig, og at det er den, der har ansvaret for myrderierne i Algier, men derfor går vi ikke rundt og fortæller, at det er det danske socialdemokrati, der har ansvaret for myrderierne i Algier.

Jeg gentager: vi er tilhængere af alle folks nationale selvbestemmelsesret; og jeg tilføjer, at vi har for øvrigt, hvad det ærede medlem hr. Bundvad ved, vedtaget en udtalelse, hvori der udtrykkeligt og konkret fremsættes ønske om, at sovjettropperne snarest muligt må forlade Ungarn. Jeg tilføjer, at hvad angår fremmede tropper i lande, er vi naturligvis af den mening, at fremmede tropper burde kaldes hjem fra alle lande, og at vi ikke skal begrænse det til et enkelt land eller en enkelt magt.

For at komme tilbage til verdenssituationen, til krigsfarens og til Danmarks stilling vil jeg stille det spørgsmål: bortset fra tro eller ikke-tro på, at Sovjetunionen skulle have aggressive hensigter imod Danmark, hvad skal så det militærvæsen, vi har her i Danmark, nytte? Da den højtærede forsvarsminister er til stede og noterer sig spørgsmålet, vil han jo sikkert svare i debatten. Hvad skal det nytte i atom- og brintbombens og de fjernstyrede våbens tidsalder?

Det er ikke så længe siden, en anden forsvarsminister talte i et parlament, i det engelske, det var den konservative forsvars-

minister Duncan Sandys, som i det engelske parlament holdt en tale, hvori han motive-rede regeringens forslag om at sætte militærudgifterne i England ned. Han sagde: for det første har vi ikke råd, så vi er nødt til at sætte dem ned; for det andet er forsvar af England i de moderne våbens tidsalder en umulighed, og derfor kan vi ganske roligt skære ned på alle disse konventionelle våben. Han gjorde opmærksom på de fjernstyrede jetbombemaskiner, på de fjernstyrede raketter med brintbombsprængladninger og sagde: imod sådanne våben kan man ikke forsvare sig; man kan, hvis man selv ejer tilsvarende våben, gøre sig håb om måske at ødelægge modstanderes territorium også, men det er ikke noget forsvar. Han sluttede med at sige, at der er faktisk kun ét reelt at gøre: at bestræbe sig for at sikre verdensfreden, forhindre, at krigen overhovedet kommer.

Nå ja; måske England er en stormagt på afskrivning. Men det er da i hvert fald en større magt end Danmark; det har også en noget anden geografisk beliggenhed end Danmark. Tænk på Danmarks størrelse eller rettere lidenhed, og tænk på Danmarks geografiske beliggenhed. Tænk så på, hvordan det vil gå os, hvis storkrigen skulle komme. Jeg kan fuldt ud slutte mig til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard's udtalelser om, at selv om ingen skulle have angrebshensigter, kan krigen alligevel komme, når der eksisterer modsatte, til tænderne bevæbnede militærblokke. Tænk, hvad der så ville ske med Danmark! Jeg spørger den højtærede forsvarsminister, jeg spørger enhver i denne sal: kan så det militærvæsen, vi har, overhovedet nytte? Jeg er overbevist om, at det kan det ikke, og derfor mener jeg, at det, vi giver ud dertil, er spildte penge.

Men jeg må samtidig rette det spørgsmål først og fremmest til regeringen, men dernæst til de øvrige partier i denne sal, fordi de jo alle sammen har medlemmer i det såkaldte politiske forsvarsudvalg: hvilke planer har man for forsvarsordningen fremover? Hvis man har planer, hvorfor lægges de så ikke frem? Ja, jeg har set forklaringen i aviserne om, at da der ikke har været tid til at drøfte dem i partigrupperne, mener man ikke, man kan lægge dem frem her i folketinget. Hvad er det for noget? Erstatter