

[Stats- og udenrigsministeren.]

i givet fald at gå i samarbejde med det radikale venstre. Jeg har spurgt, fordi jeg tror, det interesserer befolkningen, hvordan det ærede medlems indstilling er, og jeg må opfatte ham således, at hans forstand i givet fald ville kunne overvinde hans mangel på hjertevarme.

Jeg har ingen bemærkninger at gøre til det ærede medlem hr. Aksel Larsen. Hans ammestuehistorier om de flyvende vildgæs vil den højtærede forsvarsminister gøre en enkelt bemærkning om. Jeg skal heller ikke beskæftige mig synderligt med det ærede medlem hr. Viggo Starcke.

Jeg må naturligvis tage det til efterretning, når det ærede medlem hr. Viggo Starcke mener, at min tale i går var tom, mat og fuld af almindeligheder. Når det drejer sig om en taler, der i den grad repræsenterer sagkundskaben på disse tre felter, tager jeg til efterretning, at det ærede medlem har gjort en bemærkning af denne karakter. Jeg har hørt det ærede medlem hr. Viggo Starcke mange gange her i tinget. Han er jo en mand, der evner at forme en fiks sætning og indflette morsomme betragtninger i sine taler. Men der er ingen politik i det ærede medlem, ikke nogen handling, ingen praksis i det ærede medlem. Han appellerer til alt og alle, som er imod alt og alle, og det er synd, synes jeg, at et parti, der har et idealistisk grundlag, skal repræsenteres af en mand, som aldrig, så vidt jeg kan vurdere, vil kunne deltage i praktisk arbejde, fordi han er hæmmet af en trang til artistiske spilfægterier med alt muligt mellem himmel og jord.

Jeg beklager, at jeg tog fejl i går, da jeg sagde, at det ærede medlem og hans kollega, det ærede medlem hr. Tholstrup, havde stemt imod nedsættelsen på de 60 mill. kr. Det var ikke sagt imod bedre vidende. Nu er det konstateret, at de ærede medlemmer undlod at stemme, og det forandrer jo ikke noget som helst i billedet. Der er altså fire i det ærede medlem hr. Viggo Starckes parti, som har en opfattelse, der ligger på linje med venstres, det radikale venstres og socialdemokratiets vedrørende denne begrænsning, og to, hvoriblandt det ærede medlem, som har en modsat opfattelse.

Jeg bestrider det ærede medlems ret til at drage nogen forbindelseslinje, direkte

eller indirekte, imellem henvendelsen fra Sovjetunionen og besparelsen på de 60 mill. kr. Det ærede medlem mente, at jeg kunne have forudset, at der i løbet af nogle dage ville komme et brev. Hvis det ærede medlem har nogen som helst mening med en sådan bemærkning, må det jo være den, at han insinuerede, at vi, fordi et sådant brev kom, skyndte os at foretage en begrænsning af forsvarsudgifterne. Bemærkningen er uden bund i virkeligheden.

I øvrigt kan jeg ikke se, at de synspunkter, der er fremført af de ærede ordførere, har røkket ved den saglige redegørelse, der er givet fra regeringens og socialdemokratiets side. Jeg er vidende om, som alle, at der er svagheder, og at vi fremefter kommer til at arbejde med store problemer; men det tjener intet formål at bortse fra kendsgerningerne, som de foreligger, og det er dem, jeg har villet pege på.

Forsvarsministeren (Poul Hansen): Det ærede medlem hr. Aksel Larsen ville med sin lille historie om vildgæssene forklare, dels at vi sidste efterår var på randen af en krig, dels hvor farligt medlemskabet af NATO er for os.

Må jeg om den historie sige, at det er rigtigt, at der fra Tyrkiet til NATOs hovedkvarter blev rapporteret visse overflyvninger. Det er også rigtigt, at man havde et vist beredskab i den anledning — vi havde jo i øvrigt også et vist skærpet beredskab her i landet i den periode. Men det afgørende i sagen er, at NATOs hovedkvarter lod disse meddelelser kontrollere gennem sin kommando på Malta og derfra erfarede, at de første meddelelser om overflyvninger ikke kunne tillægges den vægt, man oprindeligt havde tillagt dem. Om der så har været vildgæs med i spillet, tør jeg ikke udtale mig om; det foreligger der ikke noget om for os, og det synes jeg også er mindre væsentligt. Det væsentlige er, at man foretog den kontrol af meddelelsen, som netop må være betryggende for os alle. Jeg synes, dette er et eksempel på, hvorledes det ærede medlem forsøger at gennemføre mistænkeliggørelse.

Må jeg om hans øvrige bemærkninger sige, at de for mig at se byggede på en forvanskning af, hvad jeg udtalte i aftes. Der er derfor for mig ingen grund til at gå ind