

[Stats- og udenrigsministeren.]

Jeg har ikke nogen bemærkning til det ærede medlem hr. Erik Eriksen. Han har sagt nej til socialdemokratiet. Overraskende kommer det mig for så vidt ikke.

Jeg forstår, at det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard ikke vil støtte nogen som helst; han vil føre en politik. Det er heller ikke nogen ny betragtning, men det giver jo et billede af det, vi på forhånd vidste, at regeringsdannelsen afgøres, når valget har fundet sted den 14. maj, og det er vel i og for sig en særdeles fornuftig betragtning at anlægge.

Jeg skal lade det ærede medlem hr. Aksel Larsens vildgås flyve derhen, hvor de har lyst til at flyve. Han kunne ikke komme uden om, at hans historie med hans misbrug af en faktisk begivenhed, som viser den omhu, hvormed NATO behandler modtagne oplysninger, var fuldstændig vildledende og meningsløs.

Til det ærede medlem hr. Aksel Møller vil jeg gerne sige, at jeg har forstået det, der skete i England, således — men jeg har måske misforstået det — at England foretager en betydelig nedskæring af omkostningerne til forsvaret — jeg skal ikke gå ind i nogen diskussion herom — og at en mindre del af dette beløb anvender man til skattenedsættelse for de højest beskattede. Jeg kan ikke se, at det betyder noget i retning af, at man nedsætter statens overskud, som det ærede medlem talte om. Jeg ved ikke, hvordan det ærede medlem kommer ind på den betragtning; jeg kan ikke se, at han med rette kan anvende den argumentation, han brugte.

Der var lidt diskussion om, hvorvidt henvendelsen vedrørende det civile beredskab var sendt til finansudvalget den 9. april eller tidligere. Det kan ikke give os anledning til større strid. Selve henvendelsen er fremsendt, og således er aktstykket også dateret, den 28. marts, men det er rigtigt, at det samlede aktstykkehæfte, som det forelå for finansudvalget, er dateret den 9. april, så i og for sig kan vi måske dele den side af sagen. Men hvorfor tager man ikke stilling til det? (Aksel Møller: Hvornår har vi fået det?). Når jeg spørger, hvorfor man ikke tager stilling til sagen, er det, fordi det er blevet meddelt mig, at det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard har forlangt,

at sagen skulle behandles i salen, og det til trods for, at det er et vedtaget lovgivningsområde, der her skal bevilges på; og efter at det ærede medlem har stillet det krav, har venstre og de konservative sluttet op herom, så at der ikke kan gennemføres en bevilling. (Aksel Møller: Det er ikke rigtigt!). Jeg har fået den oplysning. Hvis det er forkert, er det så let, for så kan sagen endnu ordnes i finansudvalget, men hvis det forholder sig, som det er refereret for mig, må vi vente til efter valget med at få løst dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Erik Eriksen: Jeg vil gøre denne korte bemærkning, fordi jeg gerne vil være venlig og slutte i god forståelse med det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard. Jeg har altså nu hørt hans svar med hensyn til fremtidens regeringsdannelse, og jeg forstår, at det ærede medlem i virkeligheden siger, som det hedder i „Per Gynt“ i knappestøberens slutreplik:

„Vi mødes ved næste korsvej, Per, så får vi se, om . . . jeg si'er ikke mer! —“
Og så mødes vi altså ved næste korsvej.

Thestrup: Som den højtærede stats- og udenrigsminister oplyste, er forholdet det, at det pågældende aktstykkehæfte er kommet til finansudvalget den 9. april, og at der fandt behandling også af dette aktstykke sted i et møde, der afholdtes den 10. april. I dette møde blev der fra forskellige sider udtalt ønske om, at sagen blev ordnet ved et lovforslag. Men resultatet blev, at sagen fra finansudvalgsmedlemmerne skulle gå til forhandling i partierne, inden der blev truffet nogen afgørelse. Det er altså sket den 10. april, og jeg erkender, at det har ikke været muligt for os at holde partimøde siden den dag, således at der på et møde i dag — som jeg ikke selv overværede, fordi jeg var til et møde i et underudvalg i real-kreditkommissionen — efter hvad jeg har hørt, ikke kunne gives noget afgørende svar.

(Kort bemærkning).

Aksel Møller: Det er naturligvis ligetil, at den tradition, der er i finansudvalget for sagernes forhandling, partiernes adgang til at udtale sig derom, også må overholdes, når der skal tages stilling til denne bevilling.