

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 1 medlem til folketingets sukkerudvalg (i stedet for Svend Jørgensen).*

(Jfr. tidenden sp. 909).

Valgt blev: *Aage Fogh.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ind- og udførsel af fisk.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 927).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges med 105 stemmer mod 5.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer af lov om folkeskolen.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 257, fremsættelsen i tidenden sp. 910).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de under punkterne 5 og 6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om gymnasieskoler.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 311, fremsættelsen i tidenden sp. 910).

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændringer i skolevæsenets ordning [af Hvidberg m. fl.].*

(Forslaget til folketingsbeslutning findes i tillæg A. sp. 87, fremsættelsen i tidenden sp. 140).

Sagerne sattes til forhandling.

**Undervisningsministeren (Bomholt):** Det foreliggende forslag til folketingsbeslutning, der er fremsat af en række ærede konservative medlemmer, indeholder en opfordring til mig om at udarbejde skolelovsforslag efter visse direktiver. I meget korte sætninger, der tilsammen kun fylder en side, gives der mig nærmere besked om disse direktiver, og det må siges, at de spænder over mange felter. Lad os se på dem.

Anmodningen om lovændringer står side om side med pædagogiske anvisninger, henstillingen om ændring i kgl. anordninger og administrativ praksis sammen med almene principielle synspunkter. Det understreges først, at „det er folkeskolens pligt at meddele solide kundskaber i dansk, regning og skrivning“. En vindviet læser kunne tro, at kravet om „solide kundskaber“ indeholder en skjult insinuation om, at de hidtil har været usolide. Det er imidlertid utænkeligt, at en lærerorganisation skulle råbe hurra for en skrivelse, der begynder med en insinuation, og man tør roligt regne med, at der er tale om en saglig formulering uden brod. Det lovforslag, jeg har fremsat, giver de tre fag en overordentlig central placering, jfr. min fremsættelsestale sp. 921. Det er ikke noget nyt for mit vedkommende; samme opfattelse var klart motiveret i midterlinjeforslaget.

Dernæst siges det, at undervisningen i kristendomskundskab ikke må indskrænkes. Der har ikke under de mange forhandlinger, jeg har haft vedrørende skolelovsforslagene, været rejst noget problem på det område. Der har for øvrigt heller ikke været noget problem. Kristendomskundskab hører hjemme i den danske folkeskole, bl. a. ud fra to synspunkter: befolkningens tilslutning til folkekirken og nødvendigheden af, at alle børn gøres bekendt med en så overordentlig væsentlig del af vor kulturarv. Jeg kan sige, at jeg ikke har til hensigt at ændre noget som helst i den administration, som er overtaget fra det ærede medlem hr. Hvidbergs egen ministerperiode. Det eneste, der er forandret, er et cirkulære vedrørende religionsundervisningen i gymnasiet, og det er sket i henhold til et udkast, som religionslærerne selv har udarbejdet og ønsket gennemført.

Måske jeg i al stilfærdighed må tilføje