

[Undervisningsministeren.]

en bemærkning om, at en særlig betoning af kristendomskundskab ikke så gerne skulle betyde en underkendelse af andre fag, andre sider af skolens liv. Jeg har bemærket, at det ærede medlem hr. Hvidberg i sin Frijsenborgtale omtalte husgerning som „frikadellesløjd“.

Vedrørende købstadskolen opstilles i forslaget til folketingsbeslutning forskellige punkter. Det hedder i punkt 2, at det i grundskolen tilegnede pensum i dansk, regning og skrivning skal fastholdes og uddybes yderligere i hovedskolen. Er det ikke noget helt selvfølgeligt? Er det ikke lige så selvfølgeligt, som at rødspætterne bliver større og større, efterhånden som de vokser? Hvorfor skal børnene fortsætte med dansk og regning i 6. og 7. klasse, hvis ikke det er for at lære noget mere og lære det grundigere?

Det kræves dernæst under punkt 3, at der i hovedskolen skal gives undervisning i begyndelsesgrundene i mindst ét fremmed sprog. Det er imødekømt i mit lovforslag. I øvrigt mener jeg, at det stillede krav er lidt for slapt og for utilstrækkeligt. Hverken fysik eller matematik omtales.

Punkt 4 er meget uklart formuleret, men meningen må vel være, at de to første klasser i hovedskolen og de to første klasser i mellemskolen skal ligge så nær ved hinanden, at børnene umiddelbart på dag og time kan overføres fra en klasse i den ene skoletype til den nøjagtig tilsvarende klasse i den anden skoletype. Det forudsætter, at der for begge linjer inden for de to første klasser, altså 6. og 7. skoleår, arbejdes med omtrent ens pensum. Det vil atter sige, at de ærede forslagsstilleres forslag på dette punkt kun i formen adskiller sig fra Askovudvalgets. Hvorfor skal børnene i øvrigt nødvendigvis deles i klasser også på 6. trin, når de når som helst i øvrigt kan overflyttes fra den ene klasse til den anden? Der ligger heri, synes jeg, en tydelig indrømmelse til den 7-årige enhedsskole. Endvidere foreslås det, at elever fra slutningen

af 3. hovedskoleklasse, altså 8. skoleår, skal kunne rykke ned i begyndelsen af 3. mellemskoleklasse. Ja men hvorfor skal de det, når de ved slutningen af det 7. skoleår uden videre kan overføres til parallelklassen? Det er jo tænkeligt, at der bag de næsten sammenfaldende klassetyper i 1. og 2. klasse i henholdsvis hoved- og mellemskolen er gemt en interessant pædagogik. Hvis de ærede forslagsstilleres ordfører kunne fortælle noget nærmere om det, ville det være interessant at høre.

Under punkt 5 foreslås det, at elever fra 7. skoleklasse kan overgå til et 3-årigt præliminærkursus. Tanken herom blev realiseret gennem mit cirkulære af 19. januar i år og er optaget i mit lovforslag. Jeg forstår kun ikke, hvorfor de ærede forslagsstillere vil opretholde kravet om præliminærkursus i stedet for som i mit forslag at gå over til en reel realskole, fælles for by og land.

Under punkt 6 stilles det krav, at klassekvotienten og lærernes timetal i hovedskolen skal ansættes således, at denne sikres en med andre skoleformer fuldt ud ligeberettiget stilling i undervisningen. Jeg ved ikke, hvad der menes med „andre skoleformer“. Hvis man tænker på gymnasiet, vil det betyde en betydelig sænkning af lærernes timetal. Hvis der kun tænkes på ligestilling mellem lærere på lige klassetrin, er jeg enig med de ærede forslagsstillere; mit lovforslag går ind for en sådan ordning. Dog er det måske berettiget at stille et tillægsspørgsmål her. Har de ærede forslagsstillere tænkt sig at ændre den almindelige klassekvotient, sådan som jeg har foreslået, til et lavere tal? Elevtal og timetal bør ned, sagde det ærede medlem hr. Hvidberg på Frijsenborgmødet. Det kan i så fald betyde en millionudgift og bør da inddrages i de økonomiske overvejelser.

Undervisningen skal, hedder det dernæst, tilrettelægges således, at den, uden at være erhvervspræget, tager sigte på at gøre de unge til aktive medlemmer af samfundet. Det er et af hovedpunkterne i mit lovforslag.