

[Aksel Møller.]

kolleger fik ved den lejlighed så mange gen-  
vordigheder med fagforeningerne, at jeg  
ikke tror, de har kræfter i behold til på  
dette tidspunkt at udforme en virkelig  
helstøbt økonomisk politik, og derfor tror  
jeg egentlig, at den høje regering sidder i  
vejen for en sund udvikling i Danmark.

Hvordan skal en sådan politik se ud?  
Ja, jeg kan naturligvis på dette tidspunkt  
ikke, og mener heller ikke at tiden er til  
at prøve derpå, give en fuldkommen be-  
skrivelse af alle de problemer, som man må  
prøve at løse, men jeg kan da se nogle ting,  
som man måtte gøre. En sådan politik måtte  
begynde med at lægge en dæmper på kap-  
løbet mellem priser og lønninger. Det kap-  
løb kan ingen — heller ikke lønmodtagerne  
— være interesseret i fortsætter. Den måtte  
derefter bruge det pusterum, som blev op-  
nået, til at gennemføre sådanne forandringer  
i skattelovgivningen, at der blev større  
opmuntring til at skabe ny produktion.  
Hvis regeringens dumpingforslag skal for-  
stås som et bidrag hertil, vil det blive be-  
handlet med venlighed af mit parti. Men  
den virkelige opmuntring til udvidelse af  
produktionen forudsætter for det første, at  
det virkelig lykkes at dæmpe omkostnings-  
stigningen, for det andet en forbedring af  
afskrivningsreglerne, og hvis regeringen ville  
fremskynde afskrivningsudvalgets arbejde,  
kunne dette måske komme til at danne  
grundlag for en frugtbar forhandling. Det  
måtte dernæst tillades virksomhederne at  
oprette investeringsfunds, og der måtte  
endelig henimod slutningen af det ind-  
vundne pusterum skabes mulighed for, at  
kreditstramningen kunne løses.

Så vidt jeg kan se, er der to veje, som kan  
føre til lempeligere kreditforhold. Den første  
er en opmuntring til større privat opsparing,  
og formentlig skulle folkepensionslovens  
regler kunne bidrage til det. Men det kan  
vi ikke vente på — mens græsset gror, dør  
horsemor — og en hurtig vækst forudsætter  
en række snarlige ændringer i skattelov-  
givningen, ændringer, der stiller opspa-  
ringen flere skattemæssige fordele i udsigt.  
Den vigtigste af betingelserne for at frem-  
kalde en privat opsparing er naturligvis  
først og fremmest, at man har sikkerhed for,  
at der bliver ført en politik, hvis mål er,  
at opsparingen bevarer sin værdi. Den anden

vej er en formindskelse af befolkningens  
daglige forbrug — og det er den traditio-  
nelle — med en fortsættelse af den finans-  
politik, vi hidtil har ført. Den sidste udvej  
tror jeg det vil blive meget vanskeligt at  
benytte i videre udstrækning. En yderligere  
vækst af de direkte skatter vil gøre for-  
holdene helt utålelige for mellemstands-  
indtægterne. Tværtimod at forhøje den  
direkte skat burde man se at finde frem til  
en lempelse af den. Skal vi igennem en  
ny omgang forbrugsbegrænsning, må det  
blive forbrug og ikke indkomst, opmærk-  
somheden rettes imod. Så meget har vi vel  
lært af de senere års udvikling, at finans-  
politikken som medicin kun er virknings-  
fuld under ganske bestemte forudsætninger.  
Vi er kommet så vidt, at vi sikkert må  
være enige om, at det væsentligste vel er  
borgfred om priser og lønninger.

Med den nuværende regering ligger det  
altså sådan, at den ingen mulighed har for  
at føre en politik efter disse retningslinjer.  
Derimod skulle det vel ikke være ude-  
lukket, at brudstykker til en sådan politik  
kunne samles allerede nu. Det er da ligetil,  
at virkelige besparelser på statsregnskabet  
ville hjælpe på landets stilling, og det kon-  
servative folkeparti søger at yde sin ind-  
sats på sparelinjen.

I denne forbindelse er det allervigtigste  
dog vel egentlig at holde igen på statens  
anlægsudgifter. Nye ønsker om statsfinan-  
siering på snart ét område og snart et andet  
skal man være forsigtig med. Formålene  
ligesom snubler over hinanden, når der er  
så mange af dem, og det er svært at skønne  
over deres indbyrdes betydning. Man taler  
om mangel på teknikere som afgørende for,  
at dansk produktion ikke kan udvides. Altså  
burde man kunne nå til det resultat, at det  
først fornødne måtte være at skaffe både  
den højere tekniske og den almindelige  
tekniske undervisning bedre vilkår, før  
man brugte penge til andre formål. Man kan  
tale om Store-Bæltsbro, undergrundsbaner,  
lufthavne og hvad ved jeg, men man kan  
ikke få det alt sammen på én gang, og  
derfor burde man gøre sig klart, i hvilken  
rækkefølge opgaverne skal løses.

Vi har ministre for det ene og for det  
andet og måske også for noget, vi ikke be-  
høvede nogen minister til, men vi har ikke  
et ministerium, hvor alle anlægsønskerne