

[Thorvil Kristensen.]

det stykke jord passer måske bedre til køberens bygninger og drift, end det passer til sælgerens bygninger og drift. Man kan derfor ikke drage generelle slutninger af de specielle jordpriser, man dér får frem. Men endnu mere teoretisk bliver grundværdien i byerne. Hvis man f. eks. ville spørge: hvad er egentlig grundværdien af Hotel d'Angleterres ejendom på Kongens Nytorv? — kan vi alle sammen se, at ethvert svar på dette i høj grad må være teoretisk gætteværk.

Jeg har villet sige dette til indledning, fordi det jo ligger i de foreliggende lovforslags tendens, at man i højere grad end før vil bygge ejendomsbeskatningen på grundværdierne alene; og de erfaringer, vi har gjort, viser, hvor forsigtig man skal være med noget sådant, når grundvurderingen er så usikker og så problematisk, som tilfældet er.

Hvis jeg først vender mig til det almindelige lovforslag om beskatningen af faste ejendomme eller, som loven skal hedde i den nye form: lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme, så indeholder det ligesom i fjor et forslag om fuld grundstigningsskyld med 4 pct. af den fulde grundstigning imod de $\frac{3}{4}$ af grundstigningen, som man i dag beskatter. Vi er imod denne udvidelse af grundstigningsskylden og mener, den er forkert. Jeg skal til begrundelse heraf kun fremføre en ganske bestemt ting. Det er rigtigt, at den økonomiske udvikling kan føre til, at visse grundværdier stiger, også i realværdi, men det samme gælder jo i virkeligheden andre økonomiske værdier. Hvis der sker forskydninger i det økonomiske liv, som gør, at skibsfarten får mere at bestille end før, også på længere sigt, eller at visse industrier kommer mere i forgrunden end før o. s. v., er det jo ikke bare grundværdierne, som påvirkes deraf, men også andre realværdier, bygninger, skibe o. s. v. Man skal derfor være varsom, når man har taget en bestemt gruppe af realværdier ud og underkastet dem en særlig værdistigningsafgift.

Men foruden dette, at man går op til fuld grundstigningsskyld i stedet for de nuværende tre fjerdedele, indeholder forslaget ligesom i fjor den bestemmelse, at de to grundbeløbstillæg, som man hidtil har haft,

skal bortfalde. Også det mener vi er forkert. Det skulle fremgå af det, jeg har sagt om grundvurderingens usikkerhed, at der stadig er god brug for det fejltillæg, man nu har til grundbeløbet; for når de to tal, vi skal finde forskellen imellem, nemlig den nuværende grundværdi eller den til enhver tid gældende grundværdi og det grundbeløb, man går ud fra i grundstigningsskyld, begge er usikre, må forskellen mellem dem også være usikker, og det er for at tage hensyn til denne usikkerhed, at man har haft et fejltillæg til grundbeløbet. Det vil være saglig rigtigt at bevare dette under hensyn til det, vi har hørt om vurderingens usikkerhed.

Endnu mere afgørende er det imidlertid, at man bevarer det nuværende konjunkturtillæg. Hvis man nemlig ikke gør det, sammenblander man i den såkaldte grundstigningsskyld to helt forskellige ting: når grundværdierne i dag målt i kroner er større end før, kan det skyldes to forhold; det kan for det første skyldes, at visse grundes realværdi er steget, fordi de pågældende grunde er blevet byggemodne på grund af byernes vækst eller af andre specielle årsager; det er det, der er det reelle grundlag for en grundstigningsskyld, og der er god mening i, at man beskatter den slags realværdistigning af visse grunde som følge af den økonomiske udvikling. Men når grundværdierne i kroner i dag er større, end de var f. eks. for 5 år siden — og langt større end for 20 år siden — skyldes det, som vi alle ved, også en helt anden faktor, nemlig den almindelige inflation, pengeværdiens fald, som gør, at alle realværdier, ikke bare grundværdierne, men bygninger, varelagre, maskiner, skibe, biler og alt muligt andet i dag, måles i højere kronepriser end før. Det er jo ikke udtryk for, at de pågældende ting har større realværdi; det er udtryk for, at målestokken har forskudt sig; de kroner, man måler i, er mindre værd end før, og derfor skal der flere kroner til den samme realværdi. Det var netop konjunkturtillæggets opgave at udskille denne generelle prisstignings inflationsvirkning fra den reelle grundværdistigning, og derfor kan et konjunkturtillæg naturligvis ikke undværes. Jeg må måske have lov til at sige, at jeg er forundret over, at den højtærede finansminister, som dog er nationaløkonom, har kunnet lægge navn til en sådan sammen-