

[Jørgen Jørgensen (Ullerup).]

landkommunerne at finde frem til en anden form for kommunal beskatning end den, vi har. Så dygtigt udarbejdet og motiveret hele dette lovkompleks end er, vil en grundig udvalgsbehandling dog være nødvendig, så vi ved, hvor vi til sidst holder. Jeg tør ikke på forhånd binde mig til tvungen overgang til rateskalasystemet, således som det er foreslået. Der er meget, der taler imod det, men det er muligt, at man ved en forhandling, også med de kommuner, der ligger inden for de grænser, der her er tale om, og de blandede kommuner — de kan være blandede på mange måder i forskellig størrelsesorden — kan finde frem til en fornuftig og forholdsvist let praktikabel ordning. Som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen sagde i en indskudt sætning, har det næsten altid vist sig, at når man lavede noget nyt til forenkling, var det sværere at have med at gøre end det, man havde hidtil. Det må vi også have for øje.

Det er blevet nævnt, at spørgsmålet om erhvervsbeskatning også kommer ind i dette billede ligesom så meget andet. Det er en broget buket, vi her har fået, og efter min opfattelse egner disse lovforslag sig bedre til en udvalgsbehandling end til en længere gennemgang her i salen.

Jeg har med interesse noteret mig, at den højtærede finansminister i sin fremsættelsestale har sagt, at de foreliggende lovforslag bygger på ideer, der har været diskuteret i skattereformudvalget med hensyn til afhjælpning af de bestående ulemper ved skattefradragets bevarelse. Jeg er glad for, at den højtærede minister har sagt det; så går jeg ud fra, at den sag, vi har spildt megen tid på at diskutere i skattereformudvalget, nu er taget af dagsordenen.

Med den reservation, at hele sammenhængen nøje må prøves igennem, kan jeg tillige vort medarbejderskab i udvalget. Jeg tror, det er ganske formålsløst på nuværende tidspunkt at diskutere forslagene mange enkeltheder. Hvis det må være mig tilladt at komme med en venlig henstilling, skal det være denne, at vi, hvis vi en gang til bliver stillet over for forslag af så omfattende og gennemgribende karakter, så får lidt mere tid til at forberede os, inden de bliver genstand for diskussion og behandling her i salen.

Skytte: Jeg skal på mit partis vegne sige et par ord om forslag til lov om ændring i lov nr. 179 af 23. juni 1956 om vurdering af landets faste ejendomme, den lov, som fremtidig skal hedde „lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme“.

Lovforslaget fremtræder som et ændringsforslag til vurderingsloven, som vi vedtog for ikke så længe siden, og når den ændring er gennemført, bliver vurderingsregler og beskatningsregler samlet i samme lov — efter min mening ganske rationelt og i øvrigt helt i overensstemmelse med ministerens oprindelige forslag.

Da folketinget i sidste samling havde lejlighed til indgående at drøfte et ganske tilsvarende lovforslag, præciserede jeg mit partis principielle stilling i denne sag, og da vi allerede i sidste samling var godt i gang med et sagligt udvalgsarbejde, finder jeg ingen grund til ved denne lejlighed at fremsætte mange bemærkninger. Jeg finder det mere vigtigt, at vi fortsætter dette udvalgsarbejde, fremfor at vi gentager den principielle debat, som vi dengang førte. Jeg skal derfor indskrænke mig til at sige, at jeg stadig finder, at en inddragelse af de virkelige samfundsskabte værdier er både rimelig og retfærdig. Jeg kan tilføje, at jeg også stadig har de samme indvendinger mod lovforslaget som dengang. Jeg må dog understrege, at det radikale venstre fortsat er modstander af konjunkturtillæggets ophævelse ud fra den begrundelse, jeg dengang gav, men jeg har forstået, at det er et punkt, der kan forhandles om — i hvert fald med finansministeren. Under det tilsvarende lovforslags behandling i sidste samling udtalte jeg tvivl om, hvorvidt det var rigtigt at lade fejlvurderingstillægget bortfalde; denne tvivl har jeg fremdeles. Jeg ser ikke helt på samme måde på vurderingsarbejdets udførelse i praksis som ordføreren for det konservative folkeparti, det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup), men jeg skal nøjes med at sige, at når jeg har denne tvivl, skyldes det, at jeg i hvert fald ikke på forhånd er overbevist om, at vurderingerne er så ensartede som ønskeligt. Siden sidste behandling her i tinget af et tilsvarende lovforslag har vi imidlertid fået en ny vurdering, og den må kunne afgive et godt grundlag til belysning af hele dette spørgsmål.