

[Alfred Jensen.]

for at nå frem til en mere rimelig beskatning af adskillige af de borgere, der har små og mellemstore indkomster. Den er nødvendig for at klare en hel del af de problemer, som ejere af småejendomme har, og den er også nødvendig for at få en ændret fordeling af skattebyrden.

Vi erkender, at der med den nye ejendomsskyldvurdering er opstået en hel række problemer, som må og skal tages op til behandling, og derfor finder vi det forsvarligt, at man her i første omgang især interesserer sig for den del af skattelovgivningen, som vedrører ejendomsskatterne. Jeg vil pege på, at jeg allerede i juni måned gjorde opmærksom på, at den kommende ejendomsskyldvurdering gjorde ændringer nødvendige i administrationen af den sociale lovgivning og i skattelovgivningen; det var nødvendigt, at man så på formuegrænserne for medlemskab ikke alene af sygekasserne, men også af arbejdsløshedskasserne, og der fandtes andre steder i den sociale lovgivning bestemmelser, som måtte tages op til granskning og eventuel ændring. På tilsvarende måde ville det være nødvendigt at forhøje de skattefrie beløb ved beskatningen af beboelsesejendomme.

Jeg betragter det lovforslag, som regeringen her har fremsat om fiksering af ejendomsskylden til det, den er her i året 1956, som tilstrækkeligt til at løse spørgsmålet om beskatningen af beboelsesejendomme som følge af de forøgede ejendomsskyldansættelser. Vi ser derfor med sympati på forslaget ud fra de betragtninger, vi gjorde gældende angående beskatning af beboelsesejendomme.

Jeg vil gerne i denne forbindelse sige, at vi har den opfattelse, at der ikke bør ske nogen fiksering af grundskylden og ej heller nogen lettelse i den, således som jeg forstår man ønsker det fra konservativ og fra venstres side gennem det forslag til folketingsbeslutning, de to partier har fremsat. Vi har tværtimod den opfattelse, at man burde være gået videre ad den vej, der har været

diskuteret så meget: indførelse af fuld grundskyld. Det er vor opfattelse, at en forøgelse af grundbeskatningen og grundskylden kunne tjene til en omlægning af skattebyrderne på en sådan måde, at de, der har de små indkomster, kunne blive bedre behandlet og dermed også bedre stillet. De tanker har vi fremsat så ofte, og jeg vil tro, at der også vil fremkomme synspunkter af denne art, når den næste taler kommer på talerstolen. Derfor skal jeg ikke gå i dybden i dette spørgsmål.

Angående afviklingen af ejendomsskylden har jeg før, da forslaget herom var til behandling, givet udtryk for visse betænkkeligheder angående de fordele, som ejere af udlejningsejendomme får. Jeg forstod på det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, at han havde den opfattelse, at en afvikling af ejendomsskylden ville betyde en nedsættelse i lejen for dem, der bor i udlejningsejendomme. Jeg har den modsatte opfattelse, at lejen dér fortsat vil stige, og at den lettelse i beskatningen, der gennemføres ved en afvikling af ejendomsskylden, vil gå i ejernes lommer, og det mener jeg er urimeligt. Derfor spurgte jeg ved sidste førstebehandling, om man ikke ville tage dette spørgsmål op i udvalget og se på denne urimelighed.

Nu rejstes det spørgsmål af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, om det overhovedet var rimeligt, at man skred til en almindelig afvikling af ejendomsskylden, og han fremdrog det betænkelige i, at rene luksusejendomme ikke blev undtaget fra afviklingen. Jeg har tidligere — ikke ved behandlingen af forslag af denne art, men ved andre lejligheder — gjort opmærksom på, at det vist ikke var rimeligt, at man foretog en almindelig afvikling af ejendomsskylden. Jeg forstår, at nu vil spørgsmålet blive drøftet, og jeg håber, at de synspunkter, jeg og andre har gjort gældende herom, vil blive taget med ind i overvejelserne og blive behandlet på en sådan måde, at de vil sætte præg på de ændringsforslag, der vil blive resultatet af udvalgsarbejdet.