

[Ministeren for offentlige arbejder.]

telse, at det ville være meget vanskeligt på grundlag af det arbejde, der var udført, at begynde at ændre på de enkelte paragraffer, fordi det efter min bedste overbevisning ville være gået sådan, at vi alligevel skulle til at ændre igen, når vi på ny kom i gang med udvalgsarbejdet. Derfor har jeg altså foretrukket at fremsætte lovforslagene uændrede. Heri ligger ikke — det vil jeg gerne understrege — at vi ikke fra ministeriets side står fast på alle de ændringer, som vi i fjor havde givet tilbud om. Det er kun en ren praktisk foranstaltning, at lovforslagene er fremsat uændrede. Vi er klar over, at der skal ske ændringer på en række punkter.

Må jeg til det ærede medlem hr. Holmberg — det gælder for øvrigt også det ærede medlem hr. Skytte — sige, at spørgsmålet om refusionsbestemmelser også kan drøftes i udvalget. Vi har ment, at vi med forslaget har fundet frem til det, der var rimeligt både over for sognekommuner og bykommuner og over for amtskommuner med hensyn til refusionsbestemmelser, men det er klart, at det ikke er hellige tal. Om der rykkes en procent her eller dér, kan vel ikke få disse forslag til at vælte. Men i det store og hele tror jeg nu ikke vi er så langt fra det, som er det rimelige. Her synes jeg det ærede medlem hr. Tholstrup pegede på noget væsentligt, som også har været fremme ved anden lejlighed her i det høje ting, nemlig at man også skal passe på, at man ikke refunderer med så høje procenter fra statens side, at kommunerne ikke rigtig har den rette økonomiske interesse i det, der foretages på vejområdet.

Jeg tror ikke, der for mig er anledning til at sige noget yderligere. Det skulle da lige være til det ærede medlem hr. Tholstrup, som taler om, at man skal have opmærksomheden henvendt på, om man eventuelt kan bruge nedlagte banelinjer til veje. Det er selvfølgelig et spørgsmål, som jeg gerne vil tage op til undersøgelse, men jeg tror ikke, det ligger lige for at tale om nedlægelse af samtlige sidelinjer. Hovedlinjerne er

vi jo i hvert tilfælde enige om skal bevares et godt stykke frem i tiden, men det gælder sikkert også for en række sidelinjer. Sidelinjer og hovedlinjer hører i nogen grad sammen, idet sidelinjerne ofte er fødelinjer, fødekanaler for hovedlinjer, og hovedlinjerne ville i alt fald i stor udstrækning lide under det, hvis sidelinjerne som helhed blev nedlagt. Men det er et problem, som vi arbejder med både for privatbanernes og for statsbanernes vedkommende, og jeg skal som sagt have opmærksomheden henvendt på, om der er mulighed for at bruge nedlagte banelinjer i stedet for at bygge nye veje.

I øvrigt vil jeg ligesom de ærede ordførere udtale håbet om en kortvarig udvalgsbehandling, så at det kan lykkes at få disse to lovforslag gennemført i denne samling. Det er også min opfattelse, at man ude i kommunerne længes efter den tiltrængte revision på disse områder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

M. Larsen: Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning *vedtoges* dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 23. november, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om bestyrelsen af de offentlige veje

og

forslag til lov om tilskud til de offentlige veje.