

**Socialministeren (Strøm):** Det ærede medlem spørger mig, om jeg billiger, at en købstads socialkontor medvirker ved udsendelse af partipolitiske agitationsskrivelser. Hertil kan jeg svare nej.

Det ærede medlem spørger dernæst, om jeg billiger, at man udleverer rentenyderes navne og adresser til partipolitisk brug. Spørgsmålet om at udlevere sådanne fortegnelser, forelå første gang i socialministeriet i marts 1950, altså i det første ministerium Hedtofts tid. I socialministeriet nåede vi da til det resultat, at der ikke findes lovbestemmelser, der kan støtte det synspunkt, at udlevering af sådanne fortegnelser er ulovlig. Socialministeriet måtte imidlertid finde, at fortegnelser over en kommunes rentemodtagere ikke burde udleveres, undtagen hvor dette er nødvendigt til brug for offentlige myndigheder. Det var herved afgørende, at rentemodtagere ikke udsættes for henvendelser alene i kraft af, at de er rentemodtagere. Denne afgørelse, som jeg således traf — det var den 23. marts 1950 — blev ved socialministeriets foranstaltning offentliggjort i Sognerådstidende den 15. juni 1950 og i Danmarks kommunale Efterretninger den 8. samme måned. Socialministeriet har senere nogle gange haft spørgsmålet om udlevering af fortegnelser over en kommunes rentemodtagere forelagt, men har i overensstemmelse med den nævnte afgørelse hver gang udtalt, at en sådan udlevering ikke burde finde sted. Anden del af det ærede medlems spørgsmål, om jeg billiger, at man udleverer rentenyderens navne og adresser til partipolitisk brug, besvarer jeg altså også med et nej.

Jeg må hertil føje, at jeg heller ikke billiger, at det ærede medlem i sit spørgsmål til mig anvender betegnelsen „rentenydere“, uanset at det ved lov nr. 360 af 4. juli 1946, der blev vedtaget enstemmigt af såvel folketing som landsting, blev gennemført, at betegnelsen alders- og invaliderentenydere fremtidig skulle erstattes af betegnelsen alders- og invaliderentemodtagere.

**Karlskov Jensen:** Jeg vil gerne takke den højtærede socialminister for hans klare afstandtagen fra Vejle socialkontors med-

virken ved disse udsendelser og udleveringen af navne og adresser på alders- og invaliderentemodtagerne, idet jeg går ud fra, at ministeren vil foranledige, at gentagelser ikke finder sted.

Må jeg føje til, at det forekommer mig ejendommeligt, at hverken det sociale udvalgs formand eller borgmesteren i Vejle har været bekendt med socialministeriets skrivelse af 23. marts 1950, som ministeren nævnte.

Dernæst vil jeg gerne stille det tillægs-spørgsmål til den højtærede socialminister, om svaret skal forstås på den måde, at han tager afstand fra den højtærede indenrigsministers udtalelse, når denne i sidste uge gav udtryk for, at det kommunale administrationsapparat i visse tilfælde måtte benyttes partipolitisk, når blot det skete ligeligt partierne imellem.

**Socialministeren (Strøm):** Det spørgsmål, som det ærede medlem har stillet til mig inden for mit embedsområde, har jeg besvaret, og jeg synes, det ærede medlem må erkende, at jeg har givet et svar, der dækker over det embedsområde, jeg har med at gøre. Hvis det ærede medlem vil nævne konkrete eksempler fra andre områder, hvor vi må tage stilling til problemerne, kan vi gøre det; men generelt at tage stilling til problemer, der eventuelt har forbindelse med et andet ministerium, ser jeg mig ikke i stand til.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Man gik derefter til:

*Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse m. v.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 49, indfødsretsudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 21).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende underændringsforslag: