

[Oluf Pedersen.]

måtte bringe et par citater — hedder det på side 166 — det er altså en udtalelse, der er fremsat af en ekspert, tilkaldt af de konservative medlemmer selv:

„Herefter er det indlysende, at også fuld grundskyld i og for sig kan medtages under det almindelige skattebegreb, og det kan i denne forbindelse ikke være afgørende, hvilken betegnelse der gives den omhandlede afgift. Selve det moment, at en skat bliver ensbetydende med fuldstændigt formuetab, bringer i sig selv ikke den pågældende skat uden for det for skatter i almindelighed gældende sæt af retsregler.“

Samme professor udtaler side 175:

„Forudsætter man, at jordrenten som en særegen skat betragtes som forenelig med grundloven, kan der set fra et juridisk synspunkt ikke rejses nogen indvendinger mod den foreslåede erstatning.“

Han mener altså ikke, at det er grundlovsstridigt.

Mindretallet udtaler selv på side 176:

„Mindretallet“ — det er altså også det ærede medlem hr. Thestrup — „tilslutter sig foranstående vurdering og de opfattelser, der heri er gjort gældende.“

Så er det, jeg med rette går ud fra, at mindretallet er enigt med professoren. Hvad mener de så med, at det er grundlovsstridigt, når deres egen ekspert siger, det ikke er det? Det samme har alle de udtalelser, der har været fremsat af fremtrædende jurister, givet udtryk for. Det ærede medlem siger, at der står et andet sted, at man mener noget andet. Ja, de indtager alle mulige standpunkter, men jeg har vel lov til at gå ud fra, at de konservative indtog det standpunkt, jeg her har citeret; hvis det ikke var det sidste standpunkt, så burde de have lavet det om. Så taler han om, at det er grundlovsstridigt, når jeg er gået ind for, at der ved salg af en ejendom skal gives køber og sælger adgang til at enes om at modtage et tilbud, som jeg mener staten skal give, således at når en mand sælger en ejendom, skal køberen forpligte sig til at svare 4 pct.s rente af aflønningssummen som fuld grundskyld, imod at sælgeren får udbetalt aflønningssummens beløb; det vil altså blive en frivillig overenskomst mellem sælger og køber. Herefter spørger jeg: mener det

ærede medlem, at det, som parterne enes om frivilligt, er en krænkelse af grundloven? Hvem er det, der krænktes? Er det sælgeren eller køberen, hvem er det? Jeg synes, det er helt urimeligt at tale sådan. En frivillig aftale, som der ikke er fastsat nogen bestemmelser om, kan dog ikke være en krænkelse af grundloven. Det er sådan et postulat, som de konservative har fremsat. De truer så med, at sagen skal prøves for domstolene. Herom fik jeg en udtalelse fra vort juridiske medlem af grundskyldskommissionen — det var også en dommer, som vi havde fået fra justitsministeriet, og som deltog i vore drøftelser også uden for det mindre udvalg, han var medlem af. Da vi spurgte, om han troede, at spørgsmålet om grundlovsstridighed ville blive rejst, sagde han, at det troede han. Nå, og hvad så? spurgte vi. Dertil sagde han: men de taber sagen.

Altså, der var ingen tvivl; men selvfølgelig vil de, om jeg så må sige, som de kværu-lanter . . . det må jeg vel ikke sige?

Anden næstformand (Halfdan Hendriksen): Ikke så gerne.

Oluf Pedersen: . . . men lidt kværu-lantisk er det alligevel. Denne jurist var altså ganske klar over, at man ville rejse sagen — jeg er også klar over, det konservative folkeparti vil rejse den, selvfølgelig vil det ærede medlem hr. Thestrup sørge for at rejse den — men han var også klar over, at de ville tabe sagen, for det hører ingen steder hjemme, at det skulle være grundlovsstridigt.

Lad mig så gøre en enkelt bemærkning til sidst med hensyn til spørgsmålet om spareforslag. Så vidt jeg forstod det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, havde han ikke andre spareforslag end det, han nævnte om forsvaret, og man har jo under denne debat været inde på, at man ikke vidste, om dette spareforslag kunne blive aktuelt. Herom vil jeg gerne sige, at det, vi har foreslået angående nedbringelse af forsvarsudgifterne, bekræftes efter min opfattelse af de forhold, vi har; forslaget behøver altså ikke at stilles i bero, sådan som nogle mener. Men hertil vil jeg gerne føje, at jeg mener og håber og tror, at inden dette finanslovsforslag bliver endeligt vedtaget, har