

[Oluf Pedersen.]

der fundet en afspænding sted, således at vi har nået mere fredelige forhold, end vi havde, før den eksisterende konflikt blev indledet. Det er min vurdering af forholdene efter den udvikling, der har fundet sted. Jeg indrømmer åbent, at jeg i nogle dage var bange for, hvad der kunne ske, men efter at parterne nu er kommet på talefod, tror jeg, det går. Det var dette, der var baggrunden for den tak, jeg rettede til den højtærede statsminister. Jeg mener, at De Forenede Nationer under denne sag har vundet en stor moralsk sejr, og det takker jeg statsministeren for, og foranlediget af den udtalelse, der blev fremsat af den højtærede finansminister, kan jeg tilføje, at jeg er helt sikker på, at jeg også kan rette denne tak på det ærede medlem hr. Viggo Starckes vegne.

(Kort bemærkning).

**Thestrup:** Må jeg sige til det ærede medlem hr. Oluf Pedersen, at hvis han havde læst videre i grundskyldskommissionens betænkning begge de steder, hvorfra han citerede, ville han have set, hvad det var, vi tilsluttede os, hvad det var, vi fandt var afgørende i professor Thøger Nielsens redegørelse. Jeg skal ikke læse det op, men det står i grundskyldskommissionens betænkning side 176, hvor vi tilslutter os selve konklusionen. Må jeg endelig sige, at mindretalsbetænkningen, der blev afgivet af det konservative folkepartis to medlemmer i grundskyldskommissionen, hvoraf jeg var det ene, har som sit sidste punkt følgende ord, som jeg måske må tillade mig at citere:

„Lovforslaget er efter mindretallets opfattelse ikke i overensstemmelse med grundloven. Det går langt ud over, hvad der med rimelighed kan betragtes som beskatning. Det indeholder da også bestemmelse om at give ejerne erstatning, hvilket ikke er foreneligt med at betragte forslaget som et skatteforslag. På den anden side er det langt fra at give den fuldstændige erstatning, som er betingelsen for ekspropriation. Forslaget synes således at etablere en art konfiskation, der strider på det bestemteste mod grundlovens forudsætninger.“

(Kort bemærkning).

**Oluf Pedersen:** Efter at mindretallet i betænkningen havde aftrykt hele professor Thøger Nielsens redegørelse, skrev man det, jeg sagde før: at mindretallet tilslutter sig foranstående vurdering og de opfattelser, der heri er gjort gældende. Der var ikke noget forbehold. Men jeg gjorde også opmærksom på, at dette mindretal havde mange forskellige standpunkter, og det er ikke så underligt, for når man indtager et galt standpunkt, går det tit sådan, at man må gøre mange forskellige standpunkter gældende. Det rigtige er jo, at hvis man indfører fuld grundskyld, bevarer skødehaveren den fulde ret til sin ejendom. Han kan sælge den, når han vil; det eneste, der sker, er, at jorden er belagt med en prioritet, som stiger og falder med konjunkturerne. Men der er ingen tvivl om, at ejeren har sin fulde dispositionsret. Det var det, flertallet gjorde gældende, og der er ikke tale om, at det kan være i strid med grundloven. Det siges også af de jurister, som blev tilkaldt af et andet mindretal i kommissionen, nemlig formanden for Grundejerforeningen; han tilkaldte også jurister, og alle de jurister, han tilkaldte, sagde det stik modsatte af det, han ønskede, og da han havde citeret dem, sagde han: jeg mener noget andet, jeg er også cand. jur. og må derfor gøre min juridiske sagkundskab gældende. Det var den eneste mulighed, man havde for at gøre det grundlovsstridigt. Jeg synes, det ærede medlem skulle opgive den idé; den holder ikke for højesteret.

Politisk kan den måske have sin værdi, ikke mindst hvis man kunne gøre regeringen bange, men det tror jeg ikke vil lykkes.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg kan måske begynde med at sige, at jeg ikke rigtig forstår den energiske diskussion, som finder sted angående grundstigningsskylden og dens eventuelle grundlovsstridighed. Der er efter min mening ikke andet at sige herom, end at nu må vi se, hvad vi kan gennemføre, og når så loven er gennemført og nogen mener, den er grundlovsstridig, må de føre sag, og så må vi se, hvad højesteret siger om det. Det er vel den eneste måde, det kan afgøres på, så jeg mener ikke, man skal spille mere tid med den diskussion.