

[Harald Nielsen.]

finansministeren har foreslået, skal det jo være et ankenævns, der består af tre dommere, hvoraf de to skal være det, vi her i landet forstår ved dommere, medens den tredje — således må man forstå det — skal hentes fra finansministeriet, altså fra det administrationsområde, hvor man har taget stilling til problemerne, inden de kommer frem til ankenævns afgørelse. Jeg må finde det afgjort forkert, at man i virkeligheden giver den ene part i sagen plads på dommersædet. Det synes jeg ikke er overensstemmende med, hvad almindelig retsbevidsthed må kræve, og det kan vi derfor ikke tiltræde. Hvis man endelig vil have den ordening, bliver man nødt til også at give de branchekyndige, som erhvervene har udpeget, og som skal optræde rådgivende over for dommerne, stemmeret i ankenævnet, med andre ord give dem plads som meddommere. Det synes jeg er et ganske rimeligt krav at stille.

Jeg har tænkt over, om man ikke kunne ordne sagen på en meget mere enkel måde, om man ikke simpelt hen kunne bestemme, at de stridigheder, der kan opstå om tarifføringsproblemer — og nu tager man også et nyt område med herindunder, nemlig de stridigheder, der kan opstå om toldberegningens værdi — ganske simpelt skulle henvises til afgørelse i sø- og handelsretten; dér er de jo vant til at behandle erhvervsager. I så tilfælde sparede vi ikke alene toldappelludvalget og toldrådet, der nu forsvinder, hvad jeg finder udmærket, men vi sparede også den ny ankeinstans, og da det jo, som ordføreren for socialdemokratiet, det ærede medlem hr. Lars P. Jensen, oplyste, er meget, meget få sager, det drejer sig om hvert år, kan det ikke være nogen særlig belastning af sø- og handelsrettens arbejdskraft, om den også skal afgøre den slags spørgsmål. Derfor har jeg udkastet denne tanke, som jeg beder om må blive taget med i overvejelserne i det udvalg, jeg forudser bliver nedsat. Dér vil man også kunne indhente oplysninger om, hvorledes man fra erhvervenes side ser på, at sagerne afgøres af sø- og handelsretten.

Jeg mener, det er en såre vigtig ting i et folkestyret samfund at skabe sådanne retstilstande, at borgerne altid føler fuld tryk-
hed for, at de bliver behandlet på rimelig

og retfærdig måde. Det er nu engang således i et moderne samfund, hvor administrationen griber mere og mere ind, at der ofte træffes administrative afgørelser, som i høj grad berører den enkeltes ve og vel. Jeg synes, det er meget vigtigt, at disse forhold er ordnet på en sådan måde, at borgerne kan have fuld tillid til, at der træffes rimelige og retfærdige afgørelser. Jeg kan ikke tænke mig, at man virkelig ude i befolkningen, hverken hos erhvervslivet eller i administrationen, skulle nære nogen ængstelse for, at sø- og handelsretten ikke var særlig velegnet til netop at træffe afgørelse i sådanne sager. Jeg beder om, at vi overvejer spørgsmålet i det kommende udvalg.

Der er også et lille spørgsmål vedrørende appellen til domstolene. Hvis vi skal have en ankeinstans, synes jeg, vi må have adgang til appel til domstolene. Det vil også være egnet til at skabe tryghedsfølelse hos befolkningen med hensyn til afgørelse af sager, der kan berøre den enkeltes ve og vel. Jeg ser af den højtærede finansministers fremsættelse, at erhvervsorganisationerne skal have givet tilslutning til den nye ankenævnsordning. Jeg kan ikke rigtig finde ud af, hvordan det forholder sig med denne tilslutning: om den blot drejer sig om, hvilke erhvervsorganisationer der skal udpege de branchekyndige, som skal tage sæde i ankenævnet, eller det drejer sig om ordningen som helhed. Jeg mener i hvert tilfælde at være vidende om, at Landbrugsrådet og vist også Grosserer-Societetet har ønsket, at de erhvervskyndige repræsentanter fik stemmeret i ankenævnet, og at man også er interesseret i, at der bliver adgang til appel til domstolene, hvis vi altså skal have dette ankenævn.

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at de toldnedsættelser, der er tale om, kan vi tiltræde, men vi må tage forbehold over for ankenævnet og henstiller, at vi får en nøjere drøftelse deraf i det udvalg, som skal nedsættes.

Foss: De to forslag til folketingsbeslutning er grundigt behandlet af de to foregående ærede ordførere, og jeg har faktisk ikke noget at føje til.

Jeg er ikke enig med det ærede medlem hr. Harald Nielsen i, at resultaterne for