

[Lars P. Jensen.]

lens Fællesråd, der repræsenterer en ret stor stand og ligesom de ærede medlemmer hr. Weikop og hr. Anker Lau er tilhænger af, at loven afvikles, siger, at i den givne situation vil de ikke føre deres principper frem, men de ønsker kun loven forlænget et halvt år. I en alvorlig situation, hvor ingen ved, hvad der sker, og ingen kan vurdere situationen blot en måned frem, tager altså Butikshandelens Fællesråd, der i øvrigt er enig med de ærede medlemmer hr. Weikop og hr. Anker Lau om liberaliseringen, det standpunkt, at de siger: principielt ønsker vi afvikling, men i den givne situation skal vi afstå derfra; dog ønsker vi, at loven kun kommer til at gælde for et halvt år. Hvis de ærede medlemmer ville have gjort det samme i denne situation, tror jeg det politisk set ville have pyntet på dem.

Det ærede medlem hr. Anker Lau kommer stadig væk tilbage til sammensætningen af monopolrådet og siger, at der i dette sidder tre socialdemokrater og en radikal. Jeg vil gøre det ærede medlem opmærksom på, at de to socialdemokrater, begge medlemmer af det høje ting, som er medlemmer af monopolrådet, ikke, så vidt jeg ved, er valgt, fordi de er socialdemokrater; det ærede medlem fru Viola Nørlov er valgt, fordi hun er formand for Forbrugerrådet, og det ærede medlem fru Edel Saunte, fordi hun er jurist. Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard er, så vidt jeg ved, heller ikke valgt ind i monopolrådet eller dets forretningsudvalg, fordi han er medlem af det radikale venstre, men på grund af sin økonomiske sagkundskab. Det afgørende er imidlertid, synes jeg, at det ærede medlem hr. Anker Lau ikke i dag har kunnet fremkomme med kritik af de afgørelser, der er truffet i monoptilsynet. Jeg kunne endvidere nævne nogle medlemmer af monopolrådet, der har været medlemmer enten af dette ting eller af tinget i den anden ende af vandrehallen, venstremænd, der, så vidt jeg ved, ikke er valgt ind i monopolrådet, fordi de var forhenværende folketings- eller landstingsmedlemmer, men på grund af det erhverv, de repræsenterer, og den sagkundskab, de dermed har. Jeg tror, det samme gælder her, at man ikke på det felt, de repræsenterer, kan få bedre folk, selv ikke blandt socialdemokraterne.

Endelig siger det ærede medlem hr. Anker Lau, at der er ingen vilje til at gøre noget ved de bundne lister. Jeg har spurgt det ærede medlem, hvad det er for varer, vi har ført tilbage til bunden liste, varer, der var på friliste, medens det ærede medlems parti sad ved magten. Der er ingen. Hvis det ærede medlem mener, at vi bruger den bundne liste til beskyttelse, kan vi påstå det samme om det ærede medlems parti, men der skete ikke noget med hensyn til de bundne lister, medens det ærede medlems parti havde magten. Det, der er sket nu — vi kan diskutere, om det er for lidt, eller om det er kommet for sent — er i hvert fald et fremskridt i forhold til dengang, da den anden regering sad.

(Kort bemærkning).

**Tholstrup:** Da det efter det ærede medlem hr. Anker Lau og det ærede medlem hr. Weikops udtalelser ser ud til, at det bliver vanskeligt af få flertal for retsforbundets ændringsforslag, vil jeg spørge om et par ting. Det er nemlig stadig uklart, hvor meget venstre og det konservative folkeparti vil liberalisere, hvis de får administrationen, og om de helt vil afskaffe den protektionisme, der ligger i loven.

I underændringsforslag nr. 4, stk. 1, tales der om så frie forhold som muligt, men det samme påstår socialdemokraterne jo at ville gennemføre.

I underændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af lovens § 5 står der i stk. 2, at nye rationeringer kun kan gennemføres ved lov eller med tilslutning fra vareforsyningsudvalget, altså uden lov. Der står altså her, at rationeringer kan gennemføres enten ved lov eller uden lov. Det er jo ikke meget værd for os, som skal stemme for det. Hvad opnår vi frihandelstilhængere ved at stemme for disse underændringsforslag, som venstre og de konservative har stillet? Vil de love os 100 pct.s liberalisering, eller vil de ikke?

(Kort bemærkning).

**Weikop:** Jeg går ud fra, at det ikke kan nytte at fortsætte diskussionen med det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre), men det ærede medlem siger så ofte, at vi skylder svar. Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) skylder os i hvert fald