

[Weikop.]

svar på det spørgsmål: hvorfor kan man ikke i folketinget behandle en valutasisituation og i folketinget tage stilling til de foranstaltninger, der skal træffes? Hvorfor vil det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) have, at i givet fald skal sådanne afgørelser træffes i vareforsyningsudvalget?

Det er givet, at hvis der i udvalget er flertal og afgørelsen er truffet, kan man godt bagefter begynde at drøfte den trufne afgørelse, men det, jeg ønsker, er, at drøftelsen skal foregå her i tinget, inden afgørelsen træffes.

Det ærede medlem hr. Lars P. Jensen sagde, at det havde pyntet bedre på os — jeg ved ikke, om det kan pynte at sige det ene eller andet, om ord i det hele taget kan pynte, men det er nok muligt — at det havde pyntet bedre på os, hvis vi havde sluttet os til Butikshandelens Fællesråd. Jeg synes egentlig, at når det ærede medlem hr. Lars P. Jensen er så glad for den pågældende udtalelse, skulle han stille et forslag her i tinget på linje med det, Butikshandelens Fællesråd ønsker.

(Kort bemærkning):

Jørgen Jørgensen (Lejre): Jeg vil naturligvis ikke have noget som helst at indvende imod, at en valutasisituation og de foranstaltninger, der bliver nødvendige i forbindelse hermed, drøftes her i salen, hvis en regering skønner det forsvarligt og rigtigt. Jeg kender imidlertid intet tilfælde, hvor noget sådant har foreligget, og hvor en afgørelse er truffet ved en flertalsbeslutning i vareforsyningsudvalget. Det er derfor, jeg spørger: hvorfor vil det ærede medlem give det udseende af, at han og hans parti er de eneste, der mener, at disse ting skal drøftes offentligt? Jeg kender intet tilfælde, hvor det ærede medlem i vareforsyningsudvalget har rejst et spørgsmål, der ønskedes drøftet her i salen, og hvor det er blevet forhindret. Vil det ærede medlem nævne mig tilfælde, hvor man i vareforsyningsudvalget på forslag fra de skiftende handelsministre har gennemført foranstaltninger, der ikke er blevet tiltrådt fra konservativ side, og som man har ønsket drøftet her i tinget, før beslutning blev

truffet i vareforsyningsudvalget? Jeg kender intet sådant tilfælde, og derfor synes jeg, det må afgøres, hver gang der foreligger et tilfælde, om man skønner det nødvendigt og forsvarligt at føre den offentlige drøftelse her i tinget.

(Kort bemærkning).

Weikop: Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) spørger stadig, hvorfor vi har stillet vore underændringsforslag. Det er, fordi en flertalsbeslutning i vareforsyningsudvalget om en sådan foranstaltning kan hindre en drøftelse her i tinget af afgørelsen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Jørgensen (Lejre): Det ærede medlem hr. Weikop behøver ikke at have bekymringer for, hvad der eventuelt skal ske i vareforsyningsudvalget. Den flertalsbeslutning i vareforsyningsudvalget, der kan blive tale om, skal bl. a. træffes med min tilslutning, og jeg vil selvfølgelig ikke være med til at forhindre en drøftelse her i tinget. Naturligvis ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af *Tholstrup* (se sp. 1695) om en ny affattelse af lovforslaget *forkastedes* med 140 stemmer mod 4.

Underændringsforslag nr. 4 i betænkningen *forkastedes* med 86 stemmer mod 53; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Underændringsforslag nr. 5 i betænkningen *forkastedes* med 87 stemmer mod 55; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Underændringsforslag nr. 3 i betænkningen *vedtoges* med 142 stemmer mod 4.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.