

**[Bertel Dahlgaard.]**

til enighed mellem partierne om visse ændringer i forslaget. Uanset dette fremsættes lovforslaget dog i samme affattelse som i fjor, idet jeg finder det mest rimeligt, at forhandlingerne genoptages på det punkt, hvor de i fjor blev afbrudt.

Spørgsmålet om nye produktionsfremmende lønsystemer træder jo mere og mere i forgrunden. Herhjemme arbejder under produktivitetsudvalgets ledelse et udvalg med repræsentanter for Dansk Arbejdsgiverforening og De samvirkende Fagforbund, hvis opgave netop er at fremme sådanne produktionsfremmende lønsystemer. Overvejelserne vedrørende udbyttedelings- og bonusordninger udgør et naturligt supplement til det arbejde, der foregår i dette udvalg. Udviklingen går jo, i hvert tilfælde i de angelsaksiske lande, med stigende styrke i den retning, som dette lovforslag giver udtryk for.

Idet jeg i øvrigt henviser til de udførlige bemærkninger, der ledsager lovforslaget, skal jeg udtale håbet om, at man i denne vinter skulle kunne nå til et resultat, og jeg anbefaler hermed lovforslaget til det høje tings velvillige behandling.

**Formanden:** Eksemplarer af det nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Valg af 4 medlemmer til tilsynsrådet for statens sindssygehospitaller.*

(Jfr. tidenden sp. 1483).

Valgt blev: *Peter Jørgensen, Marius Buhl, Bøgholm og Steen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning angående den planlagte nedrivning af Østifternes Kreditforenings bygning [af Bertel Dahlgaard og Skytte].*

(Første behandling findes i tidenden sp. 541, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 109).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget og forslaget til folketingsbeslutning sattes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (Bertel Dahlgaard):** På udvalgets vegne skal jeg redegøre for den foreliggende betænkning. Som det vil ses, er der til belysning af de spørgsmål, der forelå, gennem trafikministeren indhentet en række oplysninger fra Københavns kommunalbestyrelse, ligesom der af trafikministeren er givet udvalget materiale til belysning af forskellige eksempler vedrørende tilskud til vejanlæg samt areal- og bygningsserhvervelse.

Endvidere har efter anmodning overborgmester Munk, borgmester Estrup og administrerende direktør for Østifternes Kreditforening, højesteretssagfører Thorsteinsson været til stede ved et møde i udvalget, som også den højtærede trafikminister deltog i. Der blev her for udvalgets medlemmer lejlighed til at rette spørgsmål til de herrer, ligesom disse havde lejlighed til at fremsætte de synspunkter og give de oplysninger, som sagen måtte give dem anledning til. Efter den forhandling, der her fandt sted, måtte udvalget konstatere, at det må anses for udelukket, at Københavns kommunalbestyrelse vil ændre den beslutning, som ministeriets tilsagn om bidrag af vejfonden afgav grundlag for, og hvorefter der skal ske nedrivning af Østifternes Kreditforenings bygning. Udvalget måtte endvidere konstatere, at det var Østifternes Kreditforenings agt at fastholde den med Københavns kommune indgæede overenskomst. Som følge af det, jeg her har nævnt, har derefter udvalget måttet drage den slutning, at bestræbelserne for at hindre nedrivningen af kreditforeningens bygning er strandet.

Derefter førtes i udvalget en forhandling vedrørende det spørgsmål, der fra flere sider blev rejst under sagens første behandling, og som gik ud på, om der ikke måtte være anledning til på et mere generelt grundlag at underkaste de gældende regler for statens tilskud til vej- og gadearbejder samt trafikministerens beføjelser på dette område en nøjere overvejelse. Under disse forhandlinger opnåedes der i udvalget enighed om,