

[Poul Sørensen.]

Aage Fogh har kritiseret venstres repræsentant i kommissionen. Jeg vil gerne understrege det, som det ærede medlem hr. Lorentzen har fremhævet: det blev klargjort i slutningen af det ærede medlem hr. Lorentzens formandsperiode, at arbejdsmændene spillede på det kort, at de nok skulle bringe deres gennemsnitsindtægt i orden i forhold til kontingentets størrelse.

Det, der diskuteres mellem det ærede medlem hr. Aage Fogh og undertegnede, er imidlertid, hvad der skal ske fremefter. Det ærede medlem giver tilsagn om, at han nok skal overveje de forslag, der kommer fra socialdemokratiet, fra venstre eller fra de konservative. Ja, det manglede da bare — overveje! Men ved nu at bevilge disse penge, sanere disse kasser, hindrer det ærede medlem os i i løbet af 3 måneder at kunne bringe en ny arbejdsløhedsforsikringslovgivning i havn. Jeg må rigtignok sige, at jeg synes, det ærede medlem fra starten skulle have fulgt vore gode råd. Nu påtager det ærede medlem sig en byrde, og da jeg spørger ham, hvad vi skal blive enige om i kommissionen, er det ærede medlems renonce. Jeg synes ærlig talt, det ville have været rimeligere, om vi havde fortsat arbejdet endnu et par måneder og havde fået arbejdsløhedslovgivningen lagt om. Mon ikke det ærede medlem ligesom jeg har erfaring for, at store kredse i vort land interesserer sig for, hvad der skal ske med arbejdsløhedsforsikringslovgivningen fremefter?

(Kort bemærkning).

Aage Fogh: Der råder noget divergerende opfattelser af, hvad vi gennemfører i dag, men der bør ikke være nogen som helst tvivl om, at det, det drejer sig om, er på den ene side det ærede medlem hr. Poul Sørensens tilsagn over for arbejdsmændenes kasse om, at de ved ekstraordinære bevilinger skal få de penge, de har brug for, og på den anden side det forslag, vi her behandler, og som går ud på gennemførelse af den lille ændring af loven, der gør, at man betragter Arbejdsmændenes Arbejdsløhedskasse som en nødsteet kasse, hvorefter den kan få de penge, der er nødvendige. Det er det, det drejer sig om, og ikke mere. Der skal

ikke flere penge ud af statskassen, de er bevilget i forvejen; det er i orden.

Dernæst siger det ærede medlem, at jeg burde benytte de kommende 3 måneder til at lave en ny lov. Nej, undskyld, ærede medlem. Efter min opfattelse er arbejdsløhedsloven af en sådan karakter, at der ikke kan laves en ny lov i løbet af 3 måneder. Jeg tror, det vil vare 1 år mindst, og så skal vi endda arbejde meget energisk for at nå et tilfredsstillende resultat. Derfor er jeg gået med til at gennemføre denne ændring. Så kan vi bagefter gå i gang med arbejdet i kommissionen og diskutere, hvordan de endelige ændringer skal være.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 om indsættelse af en ny paragraf
vedtoges med 91 stemmer mod 51.

Ændringsforslag nr. 2 angående lovforslagets titel
vedtoges uden afstemning.

§§ 1 og 2 i det således ændrede lovforslag og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget. Jeg gør opmærksom på, at det er min agt, dersom udvalgsbehandlingen er afsluttet, at sætte lovforslaget til tredje behandling i et senere møde i dag under den forudsætning, at tinget giver sit samtykke dertil.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om midlertidige bestemmelser vedrørende påligningen af indkomst- og formueskat til staten m. m.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1593, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 147).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at der, da dagsordenen blev fastsat, var