

[Formanden.]

grund til at formode, at der ville blive givet mundtlig indstilling vedrørende det foreliggende lovforslag i henhold til forretningsordenens § 8, stk. 8. Imidlertid er der i går afgivet skriftlig tillægsbetænkning, og lovforslaget kan derfor ikke komme til tredje behandling i dag, medmindre tinget dertil giver sit samtykke. Ønsker nogen at gøre indsigelse mod, at sagen behandles i indværende møde? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, betragter jeg samtykket som givet.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Udvalgets ordfører (Hans Knudsen): Den tillægsbetænkning, der foreligger fra udvalget, går ud på en enstemmig indstilling om gennemførelse af ligningslovforslaget i den skikkelse, det fik ved anden behandling den 11. ds. Udvalget har dog i et par møder i går drøftet problemet om ansættelsen af lejeværdien af bolig i eget enfamilieshus. Den lejeværdi, der ansættes af ligningsrådet som en procentdel af ejendomsskylden, er netop for det kommende skatteår blevet fastsat til 3½ pct. af ejendomsskylden efter den nu foreliggende 11. almindelige vurdering. Da der i udvalget blev ytret frygt for, at denne ansættelse kunne medføre en for stor lejestigning, har udvalget i et samråd med finansministeren fået oplysning fra ligningsrådet om, hvilket grundlag man har haft for ansættelsen af de 3½ pct. Det fremgår af disse oplysninger, at det materiale, man har haft, har været ret sparsomt, fordi der endnu ikke har kunnet foreligge en opgørelse over de nye vurderinger. Derfor har udvalget nu i sin betænkning opfordret den højtærede finansminister til at henstille til ligningsrådet at søge et fylligere materiale tilvejebragt og på dette grundlag behandle sagen på ny.

Med disse bemærkninger skal jeg på hele udvalgets vegne indstille lovforslaget til vedtagelse.

Søren Olesen: Det, som giver mig anledning til et par enkelte bemærkninger, er det forhold, som nylig blev omtalt af den ærede ordfører for udvalget angående ansættelse af lejeværdien af bolig i eget enfamilieshus. Man kan naturligvis ikke have noget imod, at spørgsmålet tages op

til ny overvejelse; jeg vil dog gerne gøre opmærksom på, at man i de senere år har fundet, at denne lejeværdi var ansat temmelig lavt, og derfor har gennemført en begrænsning med hensyn til, hvad det var tilladt at fradrage som vedligeholdelsesudgifter. Det, jeg gerne vil fremhæve, er det principielle i sagen: jeg synes, det er forkert at have en sådan dobbelt regulering. Det kan ikke være rimeligt, at man ansætter en lejeværdi og bagefter begrænser retten til fradrag af omkostninger ved ejendommen, så at ikke alle udgifter kan fradrages. Jeg finder det mere reelt, at man tager begge forhold med i betragtning, når man endelig skal til at overveje spørgsmålet.

Finansministeren (Kampmann): Når jeg tager ordet, er det for at gøre det ærede medlem hr. Søren Olesen opmærksom på, at den begrænsning i fradraget af vedligeholdelsesudgifter, som det ærede medlem omtaler, er ophørt; den lovgivning er udløbet, så der er ikke tale om nogen dobbeltthed.

Søren Olesen: Jeg er klar over, at denne bestemmelse er udløbet, men så skulle man ikke gerne nu lave en regel, der gør det nødvendigt at indføre den på ny. Det er det, jeg mener man bør tage med i betragtning.

Finansministeren (Kampmann): Jeg forstår ærligt talt ikke det ærede medlems argumentation. Hvis det ærede medlem læser tillægsbetænkningen, vil det ærede medlem se, at det eneste, det drejer sig om, er, at ligningsrådet skal søge at få et fylligere materiale til vurdering af, hvorledes procenten skal fastsættes. Det beder vi ligningsrådet om, og det er vi alle sammen enige om. Det har intet at gøre med det forhold, det ærede medlem fremdrager.

(Kort bemærkning):

Søren Olesen: Nej, jeg sagde også, at man kunne ikke have noget imod, at det blev overvejet på ny. Det vil jeg fuldstændig give tilslutning til. Man gennemførte jo begrænsningen af vedligeholdelsesudgifterne som en midlertidig foranstaltning, og jeg gør kun opmærksom på, at jeg har