

[Fuglsang.]

den praktiske nytte af al det militære hemmelighedskræmmeri i fredstid, som det giver udtryk for, så meget mere som vi i hvert fald deler disse såkaldte militære hemmeligheder med alle Atlantmagterne. Det nyttige i det er svært at se.

Derimod er det ganske givet rigtigt, at lovforslagets gennemførelse vil kunne være til skade for os, ikke blot — som det er fremhævet — for enkeltpersoner, men også samfundsmæssigt set for hele den tekniske udvikling her i landet. Det vil være risikabelt at vedtage en lov, der i en grad, som det er tilfældet her, giver militæret ret til at frasortere patenter, som eventuelt vil kunne bruges i militæret, men som samtidig hindrer eventuelle tekniske fremskridt i at blive udnyttet i det civile liv. Der er faktisk, således som lovforslaget er formuleret, ikke det tekniske fremskridt af betydning med hensyn til maskiner, motorer o. s. v., der ikke kan karakteriseres som — som det hedder i § 1 — fremgangsmåder til fremstilling af krigsmateriel. Jeg tænker bl. a. på den skade, som den slags hemmelighedskræmmeri kan forvolde og eventuelt allerede har forvoldt med hensyn til udviklingen af den fredelige udnyttelse af atomkraften, og dermed kan jeg meget klart melde mig blandt dem, der ser med modvilje på lovforslagets gennemførelse.

J. M. Pedersen: Et lovforslag svarende til det foreliggende var jo også til behandling i fjor. Det kom ikke længere end til udvalgsbehandling; om det skyldes mangel på tid eller mangel på interesse fra det høje tings medlemmer, kan jeg ikke sige. På mit partis vegne udtalte jeg i fjor, at vi ikke ville tage stilling til det, før vi så, hvad der kom ud af udvalgsarbejdet. Der har været holdt nogle møder i udvalget. Hvad der har været drøftet, kender mit parti ikke noget til, da vi ikke havde nogen repræsentant med i udvalget, men der er indtil dato ikke kommet stort andet ud af det, end at det navn, der skal nedsættes, er udvidet med et medlem, som skal vælges af justitsministeren. Vi kan endnu ikke se, hvor det bærer hen, og derfor vil jeg hen vise til mine udtalelser ved første behandling i fjor og igen i år sige, at vi vil vente

med at tage stilling til lovforslaget, til vi ser resultatet af udvalgsarbejdet.

Ministeren for handel, industri og søfart (Lis Groes): Jeg vil gerne takke de forskellige ordførere ikke så meget for den velvilje, der er vist, som for de givne tilsagn om fortsat behandling af lovforslaget.

Med hensyn til, om der, som det er blevet sagt, skulle ligge en særlig udfordring i mit ønske om velvilje i den fortsatte behandling, vil jeg gerne fremhæve, at jeg ikke har forestillet mig, at denne velvilje skulle være større, end det var muligt for de ærede medlemmer af udvalget at vise. Jeg er fuldstændig klar over — hvad jeg også gav udtryk for, da vi behandlede det tilsvarende lovforslag for 8 måneder siden — at det er et meget ømfindtligt område, vi beskæftiger os med. Jeg kan fuldt ud tiltræde, at industrien og videnskaben nødig skulle generes af denne lovgivning, og jeg vil gerne slutte disse få bemærkninger med et tilsagn om velvilje til også at tage ændringsforslag i betragtning, således at vi kan få det bedst mulige ud af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Lund Jensen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i beværterloven.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 57, fremsættelsen i tidenden sp. 28).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Axel Iyan Pedersen: Det forslag til lov om ændringer i beværterloven, som den højtærede handelsminister har genfremsat, er enslydende med det i sidste folketings-