

[Forsvarsministeren]

Må jeg slutte med at sige om spørgsmålet om den såkaldte undertrykkelse af kritikken af øvelserne, at det er min opfattelse, at en sådan undertrykkelse, om den virkelig har været forsøgt — det står lidt uklart — ikke har været korrekt.

Johs. Christiansen: Jeg takker ministeren for svaret. Så vidt jeg har kunnet forstå i skyndingen, fremgår det deraf, at der virkelig har fundet adskillige fejl sted. Jeg kunne derved gøre den bemærkning, at hvis man undlod genindkaldelserne, ville man ikke udsætte sig for at begå disse fejl. Et stort spørgsmål er det jo faktisk, om genindkaldelserne — det har jeg allerede været inde på — overhovedet har nogen mening længere, når det dog er klart, at man ikke i det givne øjeblik vil være i stand til at mobilisere.

Med hensyn til undertrykkelsen vil jeg gerne stille et tillægsspørgsmål til ministeren. Der må formentlig være foretaget en undersøgelse, og jeg spørger ministeren, hvad denne undersøgelse er gået ud på. Enten har der været gjort forsøg på en undertrykkelse, eller også har der ikke været gjort forsøg derpå. Jeg vil gerne høre ministerens udtalelse herom.

Forsvarsministeren (Poul Hansen): Når det ærede medlem selv anvender den forsigtige form: om der har været gjort forsøg på en undertrykkelse, må jeg på tillægsspørgsmålet nærmest svare bekræftende: jeg finder det ikke korrekt, hvis der har været gjort et sådant forsøg.

Det ærede medlem hævder, at hvis man ikke har genindkaldelser og øvelser, undgår man også fejlene. Hertil vil jeg gerne sige, at da man må regne med, at intet menneskeligt, heller ikke den militære organisation, er fuldkomment, finder jeg det betydelig mere betryggende ved øvelser i fredstid at have en mulighed for at rette fejl, end at disse skulle kunne komme til fuld udfoldelse i en situation, hvor apparatet

skulle stå sin prøve. Derfor har jeg den opfattelse, at hvis der har vist sig fejl ved manøvrerne — og det er ganske naturligt — er det det stærkest tænkelige argument for, at sådanne øvelser må holdes.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden: Det næste spørgsmål er stillet af det ærede medlem hr. Heick til den højtærede undervisningsminister. Da den højtærede undervisningsminister i dag er forhindret i at være til stede på grund af bortrejse, har det ærede medlem erklæret sig indforstået med, at spørgsmålets besvarelse udsættes til førstkommende spørgetid efter spørgetiden i dag.

Man gik derefter til det følgende spørgsmål.

Af *Heilesen* til finansministeren:

„Med hvilken begrundelse har finansministeriet ændret reglerne for overtagelse af grundforbedringslån ved ejerskifte?“

Heilesen: Mit spørgsmål til den højtærede finansminister er affødt af, at jeg i den senere tid har fået henvendelser fra unge landmænd, der ved køb af ejendomme, hvori der er grundforbedringslån, har fået meddelelse om, at man kræver hele lånet indbetalt omgående. Så vidt mig bekendt har et sådant krav ikke været almindeligt tidligere, og jeg tillader mig derfor at anmode den højtærede minister om en begrundelse for den ændrede praksis. Jeg vil gerne over for ministeren påpege, at sådanne opsigelser af lånene i flere tilfælde skaber store vanskeligheder for ungdommens muligheder for at erhverve ejendomme.

Grundforbedringsloven blev i sin tid gennemført som en beskæftigelseslov, og lånene er placeret med fortrinsret inden for ejendommenes gældsforpligtelser. Der sker ingen tab ved disse lån, tværtimod. Arbejdsløse kommer i arbejde, og jordens effektivitet