

[Oluf Pedersen.]

vil det, så er ministeren ligefrem gået ind for en lovgivning, om hvilken han selv indrømmer, at den er i strid med danske interesser, den er landsskadelig. Det mener jeg også den er; vi er altså enige. Men så burde vi også kunne blive enige om, at lovforslaget ikke skal gennemføres.

Endvidere er den lov, man her vil gennemføre, en lov, der giver fuldmagt til ministeren og finansudvalget. Det må være nogenlunde klart, at et sådant lovforslag kan man ikke vedtage. Når man laver toldlove og skattelove, må de vedtages i hvert enkelt tilfælde; vi må have sådanne foranstaltninger forelagt her i tinget, hver enkelt gang man tænker sig at gennemføre dem. Denne tanke bør derfor opgives. Problemet er vanskeligt. Det er i Danmarks interesse at få billige varer, og det kan befrygtes, at hvis vi gennemfører en lov som denne, vil den bevirke, at de billige varer holdes ude. Desuden er lovforslaget taget og uklart. Det svarer for så vidt godt til professor Bircks udtalelse, idet han erklærede — og jeg tror, han havde ret — at al tale om dumping er humbug. Det må blive en uklar lovgivning, når man søger at gennemføre foranstaltninger mod noget, der af en fremtrædende professor i nationaløkonomi ved Københavns universitet har kunnet karakteriseres som humbug.

**Finansministeren (Kampmann):** Når man ser væk fra den ærede sidste ordfører, kan man konstatere, at der var almindelig tilslutning til, at det er rimeligt nu at drøfte, om vi skal have en antidumpinglovgivning.

Det ærede medlem hr. Lars P. Jensen anbefalede, og det ærede medlem hr. Harald Nielsen udtalte, at der kan være brug for en sådan lovgivning. Det ærede medlem hr. Foss sagde, at det efterhånden blev mere og mere nødvendigt at gennemføre en lovgivning af denne art, og at lovforslaget var et brugbart grundlag for en drøftelse heraf. Det ærede medlem hr. Aage Fogh begyndte med at sige, at tanken kunne virke umiddelbart tiltalende. At han senere tog ret stærke forbehold, bemærkede jeg, men han ville dog ikke afvise en forhandling om spørgsmålet. Selv det ærede medlem hr. Fuglsang erkendte, at beskæftigelsesmæs-

sige grunde kunne tale for at gennemføre en lovgivning som denne. Det takker jeg for. Jeg havde i og for sig ikke ventet almindelig tilslutning til lovforslaget i den form, jeg har givet det. Jeg kan måske sige det på den måde, at næsten ligegyldigt, hvordan jeg havde udformet lovforslaget, ville der have været afvigende synspunkter med hensyn til, hvordan det skulle se ud.

Jeg har set det som min opgave at give et oplæg til en diskussion om spørgsmålet, og efter de udtalelser, der er faldet her ved første behandling, synes jeg, at jeg, når jeg selv skal sige det, er sluppet nogenlunde fra det.

Det ærede medlem hr. Aage Fogh begyndte med § 1 og mente, at det måske ikke var en hel klar definition af dumpingbegrebet, der fandtes her. Jeg kan henvise det ærede medlem til artikel VI i GATT-organisationens overenskomst, som jeg med formandens tilladelse gerne vil have lov at citere af. Det hedder i stk. 1:

„De kontraherende parter erkender, at dumping, hvorved et lands varer indføres på markedet i et andet land til priser, der er lavere end varenes normale værdi, er forkastelig, såfremt den forvolder eller truer med at forvolde væsentlig skade for en på den kontraherende parts territorium etableret erhvervsgren eller i væsentlig grad forsinket oprettelsen af en indenlandsk erhvervsgren.“

Det er altså ikke en formulering, jeg har fundet på, men en formulering, der er taget direkte fra GATT-overenskomsten. Naturligvis har vi lov til her i tinget at diskutere, om formuleringen skal se sådan ud, men der er altså ikke tale om, at jeg har lagt nogen særlig snedighed for dagen.

Der er i øvrigt gjort bemærkninger til § 4, idet man ikke fra ret mange sider udtalte tilslutning til, at det skulle være finansministeren med tilslutning af folketingets finansudvalg, der tager beslutning om pålæggelse af antidumpingtold.

Det ærede medlem hr. Harald Nielsen mente, at enten måtte vi nå frem til så klar en bestemmelse, at finansministeren selv kunne tage beslutning, eller også måtte man finde — jeg citerer efter hukommelsen — en mere toldpolitisk neutral instans. Jeg forstod ikke rigtigt, om en sådan mere toldpolitisk neutral instans skulle findes