

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om værn mod dumping m. v.

Valgt blev: *Lars P. Jensen, Bundvad, Einer-Jensen, Carl P. Jensen, Lars M. Olsen, Hans Rasmussen, Robert Sørensen, Harald Nielsen, Alfred Bøgh, Thorkil Kristensen, Peter Larsen, Anker Lau, Foss, Poul Møller, Weikop, Aage Fogh og Bertel Dahlgaard.*

Derpå foretoges:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om pas til danske statsborgere m. v.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 332).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af *Alfred Jensen, Ragnhild Andersen og Aksel Larsen:*

Til § 1.

I paragraffens slutning ændres punktum til komma, og der tilføjes: „og som nyt sidste punktum tilføjes: „Pas til søfolk udstedes altid uden gebyr.““

Af *Tholstrup:*

Til § 1.

I 2. linje ændres „10 kr.“ til: „6 kr.“.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Alfred Jensen: Da vi sidst behandlede dette lovforslag, rejste jeg spørgsmålet om sømændenes fritagelse for pasgebyr. Ministeren gav udtryk for, at det efter hans skøn var i strid med lovens forudsætninger at fritage søfolk for pasgebyr.

Jeg forstår ikke dette, når man tager i betragtning, at der i loven står, at visse medborgere kan fritages for pasgebyr. Jeg kunne bedre have forstået det — og det er måske også det, jeg skal forstå — hvis ministeren ikke mener, at loven hjemler ham ret til at fritage søfolkene for pasgebyr. Dette er nu heller ikke min opfattelse, men da jeg forstår, at der er nogen uenighed om, hvordan lovens paragraffer skal fortolkes,

har den kommunistiske gruppe ment det formålstjenligt i hvert tilfælde at fjerne denne uklarhed, således at man ikke kan hævde, at loven ikke indeholder hjemmel for en sådan afgørelse. Vi stiller derfor ændringsforslag om, at søfolkene altid skal fritages for pasgebyr.

Jeg håber, der er forståelse for denne tankegang i det høje ting, og jeg anbefaler de ærede medlemmer at stemme for vort ændringsforslag.

Tholstrup: Medens det er frivilligt for de fleste andre borgere, om de vil have et pas eller ej, er det tvungent for vore søfolk og måske for eksportchauffører. Jeg er derfor sympatisk indstillet over for det ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Alfred Jensen m. fl., men ændringsforslaget er måske nok lidt ubehændigt formuleret, da det kun tager hensyn til søfolkene. Nu kan man sige, at søfolkene på så mange andre områder ikke fuldt ud kan nyde det gode, det er at være medlem af et samfund, og derfor kan der være særlig grund til at støtte den af det ærede medlem hr. Alfred Jensen fremsatte betragtning.

Det ændringsforslag, jeg på min gruppes vegne har stillet, går ud på at ændre det foreslåede pasgebyr på 10 kr. til 6 kr. Man synes at have handlet noget overilet, idet der ikke forud for kravet om en forhøjelse fra 5 kr. til 10 kr., som af den højtærede justitsminister foreslået, var foretaget en nøje undersøgelse af udgiftsstigningen. Først da jeg rejste spørgsmålet, blev sagen nærmere undersøgt, og det viste sig da, at man kun kunne nå frem til en udgift ved pasudstedelsen på 4 kr. 69 øre plus nogle ukendte udgifter til administrationen. Jeg mener, at dette berettiger mig til at foreslå, at man nøjes med at forhøje beløbet til 6 kr., idet der da skulle være fuld dækning for de øgede udgifter, og således at man ikke kan opretholde påstanden om, at der indføres en rejsekat. Hvis dette var meningen, skulle lovforslaget slet ikke være kommet fra den højtærede justitsminister, men så burde det have været fremsat af den højtærede finansminister, for i så fald var det jo en måde at skaffe indtægter til statens kasse på.

Jeg vil anbefale, at man holder sig til det sunde princip, at borgere i almindelighed