

[Ladefoged.]

kunne nøjes med 2 år, således at genfremsettelsen skete samtidig med den revision, der skal findes sted af loven om bekæmpelse af kønssygdomme. Da dette ikke umiddelbart fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, må den højtærede indenrigsminister vel i al korthed kunne begrunde den lange forlængelse; men som sagt, mit parti kan medvirke til de foreslåede ændringer i loven.

Poul Claussen: Jeg kan på mit partis vegne give tilslutning til det foreliggende lovforslag.

Vedrørende § 2, som går ud på en udsættelse af revisionen af loven i 5 år, og som det ærede medlem hr. Ladefoged nys var inde på, vil jeg kun sige, at denne lov af 1914 har været en udmærket virkende lov. Den fejl, man har begået ved dens udstedelse i 1914, er åbenbart den, at man har fastsat nogle ganske bestemte takster for visse forretninger. Disse takster har ikke kunnet holde, og det har man altså måttet rette; det er det, man gør nu, idet man fører dem à jour. Den måde, man har valgt at gøre dette på, nemlig gennem en bemyndigelse til indenrigsministeren, synes jeg er i overensstemmelse med de herskende forhold og den udvikling, vi siden har været inde i.

Jeg har i øvrigt ikke noget at bemærke i anledning af den lange udsættelse af revisionen ud fra den betragtning, at loven har vist sig at virke så godt, at den sikkert kunne virke ikke så kort tid endnu; men at man forbereder en revision, finder jeg i og for sig rimeligt under hensyn til det lange tidsrum.

Steen: Jeg finder Embedslægeforeningens henvendelse i dette tilfælde vel begrundet; og den fremgangsmåde, den højtærede indenrigsminister foreslår med hensyn til at rette på de ting, der måtte være anledning til at rette på, er efter min bedømmelse både praktisk og fuldt ud betryggende.

Jeg var oprindeligt ligesom det ærede medlem hr. Ladefoged standset ved det lange åremål, man foreslår revisionen af loven udskudt; men da jeg læste lovforslaget omhyggeligt igennem, standsede jeg ved ordet „senest“, altså at loven skal forelægges til revision senest i folketingsåret 1961-62. Det betyder jo, at hvis forholdenes

udvikling skulle gøre det nødvendigt, kan indenrigsministeren eller folketinget på ethvert tidspunkt tage sagen op til behandling igen. Jeg skal derfor ikke gøre indvendinger, heller ikke på dette punkt; mit parti er villigt til at medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Petra Petersen: Også min gruppe kan tilsige sin medvirken til lovforslagets gennemførelse.

§ 1 er vi fuldt ud indforstået med. Til § 2 vil jeg ligesom de foregående ærede ordførere gerne sige, at jeg synes, det er et langt åremål, man ønsker at udsætte revisionen, så meget mere som det nu er fjerde gang, man foreslår revisionen udsat. I betragtning af, at de love, man henviser til ved behandlingen i 1949-50, netop skal til revision i år, er det så ikke et meget langt åremål, man vil udskyde revisionen?

Viggo Starcke: Jeg har i og for sig ikke noget bidrag at give til diskussionen ud over det, som de tidligere ærede ordførere har fremført. Jeg kan give tilslutning til begge lovforslagets paragraffer. Hvis det er sådan, at man inden for den 5-årige forlængelsesperiode, som foreslås, kommer til at stå over for problemer, som kræver en hurtig revision, er man jo ikke afskåret fra at fremsætte forslag om ændring i loven.

Indenrigsministeren (Carl Petersen): Jeg takker samtlige ærede ordførere for tilslutningen til lovforslaget. Det ærede medlem hr. Ladefoged rejste det spørgsmål, om det var nødvendigt at udsætte revisionen i 5 år. Jeg har ment, det var nødvendigt at gøre det for netop at få baggrund for den virkelige revision af loven. Det forholder sig jo sådan — som både det ærede medlem hr. Steen og det ærede medlem hr. Viggo Starcke har gjort opmærksom på — at hvis man i ministeriet mener, at de oplysninger, man har ønsket at få, og de erfaringer, man gerne ville indhøste gennem de love, jeg har henvist til i bemærkningerne, skulle vise sig at være udtømmende, allerede inden de 5 år er gået, har man jo lejlighed til, så hurtigt som det kan lade sig gøre, at fremsætte forslag om lovens revision.

Hermed sluttede forhandlingen.