

[Poul Hansen (Svendborg).]

fejl, når jeg antager, at den uændrede genfremsættelse af forslaget ikke skyldes uvilje hos ministeren mod at forhandle om tingene, men mere det, at udvalget jo ikke selv kom til vejs ende med sine overvejelser. Jeg må derfor formode, at ministeren har foretrukket at fremsætte et forslag, som han principielt anser for det rigtige, men i øvrigt vil være villig til at forhandle om f. eks. en modereret forhøjelse af avisportoer mod til gengæld at få udligning gennem forhøjelser på andre felter. I søgelyset i så henseende har jo været såvel spørgsmålet om bortfald af den særlige lokalporto, vi har her i landet, som en forhøjelse af betalingen for befordring af adresseløse tryksager.

Mit parti ville anse det for rigtigst at vedtage lovforslaget i den fremsatte form, men vi tilsiger dog vor medvirken til fortsatte drøftelser for også ad andre veje at finde det øgede provenu, som forslaget tilsigter.

**N. Chr. Christensen:** Dette lovforslag blev som nævnt ikke færdigbehandlet i sidste samling, og der er derfor ingen grund til nu i dag at gentage de indvendinger, som vi fremførte ved første behandling dengang, mod de foreslåede ændringer i postloven, først og fremmest en ændring af avisposttaksterne.

Jeg vil dog gerne i anledning af den ærede socialdemokratiske ordførers udtalelser sige, at det forbyrder mig, at det skulle være ministerens principielle opfattelse, der har fundet udtryk i dette forslag. Jeg kan ikke tro, det er nogen principiel opfattelse hos ministeren, at der bør ske en forhøjelse fra 25 til 100 pct. på de takster, der for tiden gælder for avisportoer; det forekommer i hvert tilfælde mig at være en i allerhøjeste grad usaglig fremgangsmåde. Jeg kunne meget bedre tænke mig, at det forholder sig sådan, at den højtærede minister af sin kollega finansministeren havde fået påbud om at finde en halv snes millioner kroner og så har måttet vende tilbage til, om det ikke kunne ske ved en forhøjelse af avisportoer, det forslag, som vi tidligere har drøftet her i salen.

Jeg tror imidlertid, det i udvalget er blevet ganske klart, at den forhøjelse, den højtærede minister har foreslået, er for glubsk. Det ville være helt urimeligt over

for en enkelt del af postvæsenets kunder at gennemføre en sådan forhøjelse. Jeg lånte derfor også opmærksomt øre til, hvad ordføreren for socialdemokratiet, det ærede medlem hr. Poul Hansen (Svendborg), sagde om, at socialdemokratiet var villigt til at forhandle om andre veje, således at den byrde, der her foreslås lagt over på pressen, kan blive fordelt på en mere rimelig måde. Herfor har der været redegjort i udvalget, og i en fortsættelse af disse forhandlinger ønsker mit parti gerne at deltage, idet vi dog samtidig, nu da lovforslaget på ny fremsættes for folketinget, ønsker at understrege, at der kan ikke være tale om, at vi fra vor side vil gå ind for en så urimelig byrde, som lovforslaget er udtryk for. Men jeg har forstået, at den højtærede minister også er klar til at opfylde finansministerens ønske ved at skaffe pengene på anden vis, og til en forhandling herom vil vi gerne medvirke.

**Bruun de Neergaard:** Vort parti kan næppe afvise, at der er en vis berettigelse for at foretage en forhøjelse af avisportoer; men vi er noget tvivlende overfor, om ministeren netop har ramt den rigtige procentsats for den samlede forhøjelse, og vi vil også gerne i et udvalg, således som vi gjorde det i fjor, diskutere, om de forskellige procentvise forhøjelser inden for de forskellige kategorier af avisportotaksterne også er berettigede. Vi anerkender pressens betydning som kulturfaktor, og når vi skal diskutere en forhøjelse af avisportoer m. m., må vi sikre os, at en sådan forhøjelse ikke får slagside, således at den del af pressen, der væsentligt varetager denne funktion, rammes hårdere end den del af pressen, som er mere udpræget forretningsmæssig. Vi er noget betænkelige ved en nedsættelse af vægtgrænsen, og vi er også betænkelige ved de tanker, der har været fremme om afskaffelse af lokalportotaksten. Jeg kan dog på mit partis vegne tilsige vort medarbejderskab under en fortsat saglig forhandling om dette spørgsmål.

**Jørgen Jørgensen (Lejre):** Jeg forstår, at dette lovforslag fra ministerens side er ment som et led i bestræbelserne for at tilvejebringe bedre balance på statens budgetter, et spareforslag, og jeg afviser slet