

[Ministeren for offentlige arbejder.]

beregninger. Men det er klart, at nogen besparelse ville der blive tale om med hensyn til mandskab. Jeg tror imidlertid ikke, der er megen realitet i det ærede medlems tanke; jeg tror, der fortsat er en sådan forskel på, hvad det vil koste at udbringe ad privat vej, i hvert fald hvis det sker ved privat arbejdskraft og til tarifmæssige lønninger, og hvad udbringelsen gennem postvæsenet vil koste, at der ikke vil blive tale om konkurrence, selv om der sker en vis forhøjelse af portoen for ugeblade og aviser.

**Oluf Pedersen:** Da vi sidst behandlede forslaget, fremkom jeg med en redegørelse for de stigninger, der var sket, og det glæder mig for så vidt, at den højtærede minister nu efter at have haft lejlighed dertil ikke har kunnet bestride, at den er rigtig. Det vil sige, at man i virkeligheden allerede inden den foreslåede forhøjelse har  $4\frac{1}{2}$ -doblet det, man fik i 1918. Nu drejer det sig om en monopoliseret virksomhed, idet postvæsenet har monopol her i landet. Enhver kan jo ikke lave postvæsen — kunne man det, kunne jeg godt tænke mig at overtage det hele. Jeg tror, det kunne blive en udmærket forretning, og jeg tror nok, jeg skulle kunne konkurrere og give ordentlige lønninger og det hele. Der er nemlig den fare, at man ikke, når man ser, at der er en stigning, som ikke svarer til den normale, tænker: ja men der kan jo være en anden fejl. Det er faren ved en monopoliseret virksomhed, at man ikke rationaliserer. Vi har set det for statsbanernes vedkommende. De kom og forsøgte at få dækning, og så sagde man: når der er underskud på statsbanerne, så skal de have dækning. Men det viste sig, at der blev ikke dækning, og så gik man til en rationalisering, og dér må man sige at statsbanerne er på vej til det helt rigtige. Det samme burde postvæsenet gøre. Hvad er det for en måde at transportere på i vore dage? Postbudene kører rundt på cykler eller går i stedet for at bruge moderne befordringsmidler. Hvis postvæsenet ikke fik portoforhøjelser, måtte det finde andre veje til at løse det økonomiske problem, så det ikke fik underskud — hvad det i øvrigt ikke har som helhed, men ikke fik

underskud på aviserne. Jeg tror, det er en fejl at vedtage en lov som denne. Hvis man lod være med det, undgik man den stigning i pristallet, som jeg talte om før. Sådan noget burde man tænke over i folketetinget, inden man laver den slags love. Så ville meget af det, der bliver lavet her, aldrig blive lavet.

**Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg):** Jeg vil kun udtale min glæde over, at det ærede medlem hr. Oluf Pedersen roser de danske statsbaner for deres rationalisering og fremsynethed, men jeg kan trøste det ærede medlem med, at postvæsenet er akkurat lige så langt fremme med hensyn til rationalisering.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Poul Hansen (Svendborg):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om midlertidige bestemmelser vedrørende påligvingen af indkomst- og formueskat til staten m. m.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 97, fremsættelsen i tidenden sp. 399).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Hans Knudsen:** Forslaget til det kommende skatteårs ligningslov indeholder atter i år forskellige ændringer i de bestående ligningsregler. De ændringer, den højtærede finansminister har stillet forslag om, vil utvivlsomt blive hilst med tilfredshed af skatteyderne, og de imødekommer da også berettigede ønsker netop fra de kategorier af skatteydere, som de tager sigte på. Der er en enkelt af ændringerne, som jeg ikke