

[Poul Møller.]

højtærede finansminister har ret i, at der i betænkningen står 2 år — det skal jeg ikke anfægte. Men i den højtærede finansministers eget skattereforforlag har man givet ret til overførsel af underskud til de nærmest følgende 3 år, og vi vil gerne under udvalgsbehandlingen undersøge, om det skulle være muligt at sikre en 3-årig periode i stedet for en 2-årig periode ud fra det synspunkt, at vi har en interesse i — og det går jeg ud fra at alle medlemmer af det høje ting har — at der skabes sikkerhed for, at svingende indtægter ikke fortsat bliver udsat for den ufordelagtige beskatning, som de bliver i dag.

Endelig skal jeg også vedrørende § 5 gøre den bemærkning, at det fremgår af lovforslaget, at man ikke kan videreføre et underskud, der opstår i regnskabsåret 1955, altså et underskud, der ligger til grund for skatteansættelsen for 1956-57. Jeg har egentlig vanskeligt ved at forstå, hvorfor man ikke må dette. Det kan godt være, man kan sige: ja men hvorfor skal det have nogen virkning for et underskud, der er opstået inden lovens ikrafttræden? Da det imidlertid drejer sig om en overførsel til de to næste år, og da det drejer sig om at prøve at udjævne beskatningen for svingende indkomster, er der vel egentlig intet sagligt, der taler imod, at man giver denne ret for et allerede opstået underskud ved den indkomstopgørelse, der ligger til grund for skatteåret 1956-57. Det kunne måske anføres, at hvis noget sådant blev gennemført, ville det føre til misbrug, men jeg tror næppe, nogen vil antage, at der er folk, som ligefrem har fremkaldt et underskud i tillid til disse regler, om hvis eventuelle gennemførelse her i tinget de intet kunne ane.

Lovforslagets § 2 om danske statsborgere, der er ansat her i landet i udenlandske legationer, kan det konservative folkeparti tiltræde, idet vi går ud fra, at den højtærede finansminister har undersøgt — hvad også synes at fremgå af fremsættelsestalen — at der her ikke er tale om fra dansk side at bryde en international kutyme, og at man derfor ikke risikerer, at den ret, man her tager fra danske statsborgere, kommer til at ramme Danmark på anden måde gennem de skattemæssige regler, der

findes for de pågældende i legationer ansatte personer.

Det konservative folkeparti kan også tiltræde lovforslagets § 8 vedrørende tontineordningerne.

Spørgsmålet om den lille stramning i bestemmelserne om etableringslempelse vil vi være med til at drøfte i et udvalg. Det konservative folkeparti har ikke taget endelig stilling til dette problem, men vil gerne medvirke til en udvalgsbehandling af det.

Der er fra vor side — såvel som fra anden side, hvad det ærede medlem hr. Hans Knudsen gav udtryk for — ønske om, at vi under behandlingen af ligningsloven også inddrager andre spørgsmål og prøver på at gøre dem færdige i dette efterår. I sidste samling, i januar-februar måned, fremsatte venstres og de konservatives repræsentanter i det udvalg, der behandlede lovforslaget om præmiering af opsparing, et lille forslag, som havde til hensigt at give en lettelse i indkomstskatten for personer, der har små formuer. Det gik nærmere bestemt ud på, at ejeren af en formue på indtil 10 000 kr. i sin indtægt kunne fradrage et beløb på 5 pct. af formuen, altså 500 kr.; var formuen større end 10 000 kr., nedsattes dette skattefrie fradrag efterhånden fra de 500 kr., indtil det helt forsvandt ved en formue på 20 000 kr. Det var et beskedent forslag, men det fremgik af åbningsdebatten, at man fra radikal side har bedt skatteudvalgets formand om at videresende et tilsvarende forslag til beregning i finansministeriet. Jeg forstod af den måde, hvorpå det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard under åbningsdebatten serverede dette forslag, at tankegangen i det havde radikal støtte og radikal tilslutning. (*Bertel Dahlgaard*: Det var forelagt i udvalget!). Det var ikke forelagt i udvalget. (*Axel Sørensen*: Det ærede medlem var ikke til stede!). Jeg har talt med flere udvalgsmedlemmer, som ikke erindrer, at det var forelagt. (*Bertel Dahlgaard*: Ja men når det ærede medlem ikke var til stede...).

Formanden: Jeg henstiller, at medlemmerne ikke afbryder taleren.

Poul Møller: Men hvis det har været forelagt udvalget, da så meget des bedre.