

[Gideon.]

vel også have lidt nærmere underretning om i det udvalg, som jo må blive nedsat.

Jeg ser, at man i lovforslagets § 7 har udeladt den bestemmelse i den hidtil gældende lovgivning, hvorefter de såkaldte aspiranter kan indgå i den foreskrevne dæksbesætning. Dette begrundes med, at der mellem Dansk Dampskibsrederiforening og Sømændenes Forbund består en aftale om, at aspiranterne ikke indgår i den foreskrevne underordnede dæksbesætning, men altså skal være overtallige. Jeg tror, det bliver nødvendigt at drøfte spørgsmålet, om det er rimeligt helt at udelade den bestemmelse i loven. Den har jo været indsat også i den sidst vedtagne lov af 1950, da man også havde en aftale. Spørgsmålet er, om der alligevel ikke kan være grund til, at man fortsat opretholder den.

Endelig skal jeg udtale min tilfredshed med, at der ved forslaget indføres en adgang for førerne af småskibe til at føre skibe i et større søfartsområde, end det nuværende bevis som sætteskipper giver adgang til.

Hvad dernæst lovforslaget om nautiske eksaminer m. m. angår, har jeg her kun et par enkelte bemærkninger at gøre. De forskellige enkeltheder, som det ærede medlem hr. Peter Nielsen kom ind på, kan vi jo drøfte nærmere i det kommende udvalg, hvor der også er enkeltheder, jeg gerne vil have drøftet.

Jeg vil gerne fremhæve lovforslagets § 26, hvorefter der nedsættes et uddannelsesråd, som kan få forelagt ethvert spørgsmål vedrørende uddannelsen, ligesom det selv kan tage et initiativ angående sådanne spørgsmåls behandling. Endelig skal dette uddannelsesråd fremtidig forestå driften af skoleskibet „Danmark“ i stedet for det nuværende bestyrelsesråd. Jeg nævner dette, fordi jeg vil henstille, at man i udvalget overvejer, om det ikke ville være rimeligt, om man gav fiskerierhvervet en fast repræsentant i dette uddannelsesråd. Jeg er ganske enig med ordføreren for socialdemokratiet i, at det er rimeligt. Ganske vist anføres det i den skriftlige fremsættelse, at det er hensigten, at det i rådets forretningsorden skal fastsættes, at der af formanden, når man drøfter emner af betydning for fiskerierhvervet, skal tilkaldes en repræsentant for dette erhverv. Det er jo altid

noget, men efter det virkeområde, som rådet får, forekommer det mig, at også fiskerierhvervet kunne have et rimeligt krav på at få en fast repræsentant.

Endelig vil jeg opholde mig lidt ved lovforslagets § 28. Jeg har et par bemærkninger at gøre angående denne bestemmelse. For det første en bemærkning af ren principiel, jeg kunne næsten fristes til at sige professionel karakter. Efter denne bestemmelse foreslås der et par ændringer i lov nr. 79 af 23. marts 1932 om et skoleskib, den lov, i henhold til hvilken skoleskibet „Danmark“ blev bygget. Jeg vil hertil sige, at jeg som jurist ikke rigtigt kan lide denne måde at ændre love på.

Når man skal foretage en ændring af en lov, bør det efter min mening ske ved, at man vedtager en særskilt ændring netop til den lov, man vil ændre; så ved folk, der har brug for det, hvor de skal slå op og finde ud af, hvad der er gældende lov. Men når der rundt omkring i andre love indsmugles ændringer i en bestemt lov, skal man næsten være en hel Sherlock Holmes for at finde ud af, om der i en lov er foretaget en ændring, og hvor man eventuelt kan finde denne ændring. Jeg tror, at vi i udvalget skal se lidt på, om man ikke bør ændre dette forhold.

For øvrigt findes der en tilsvarende bestemmelse i lovforslagets § 26, stk. 5, nemlig om det uddannelsesråd, som jeg har talt om. Også dette er jo en ændring i loven om skoleskibet „Danmark“, og denne ændring smugles altså ind i dette lovforslag. Jeg synes ikke, det er rigtigt, at man gør det. Jeg synes, det ville være bedre, således som kommissionen har foreslået, at udarbejde et selvstændigt lovforslag vedrørende skoleskibet „Danmark“, som kunne indeholde de nye bestemmelser, som måtte være nødvendige på grund af denne nye lovgivning.

Jeg har også en bemærkning at gøre til realiteten i lovforslaget. I den bestemmelse i loven om et skoleskib, der nu foreslås ændret, nemlig lovens § 1, stk. 2, 2. linje, står der:

„Fortrinsvis adgang til optagelse på skoleskibet gives sådanne ansøgere under 18 års alderen, som har 4-12 måneders søfart.“

Nu foreslås det, at ordene „under 18 års alderen“ skal udgå, og i bemærkningerne