

[Gideon.]

anføres som begrundelse for denne ændring, at det må anses for formålstjenligt, at den vordende navigatørs uddannelse ved fart med et skoleskib lægges så sent som muligt inden for den samlede praktiske uddannelse under hensyn bl. a. til den forberedelse til navigationsskolernes adgangsprøve, som meddeles om bord i skoleskibet. Hvis man vil opretholde denne ufravigelige uddannelse om bord på et skoleskib, er det måske meget rimeligt, at denne sejlads henlægges til så sent et tidspunkt som muligt, men jeg vil nu gerne bede den højtærede minister se på, hvorledes denne bestemmelse vil blive, hvis disse ord udgår. Bestemmelsen vil i så tilfælde komme til at lyde:

„Fortrinsvis adgang til optagelse på skoleskibet gives sådanne ansøgere, som har 4-12 måneders søfart.“

Når en mand for at blive styrmand skal have sejlet i alt 42 måneder efter sit 15. år, forstår jeg ikke rigtigt formålet med at op hæve 18 års grænsen, for man vil kunne forstå, at når der alligevel gives dem fortrin, der har sejlet 4-12 måneder, kommer et sådant ophold absolut til at foregå i begyndelsen af uddannelsen, det bliver lagt i den første tredjedel af uddannelsen. Der er derfor en inkonsekvens i denne bestemmelse, som jeg tror den højtærede minister vil være enig med mig i vi må se lidt nærmere på, således at vi kan få en bestemmelse med lidt mening i. Det var, hvad jeg havde at bemærke til dette lovforslag.

Hvad angår forslaget til lov om eksaminer for maskinmestre m. m., skal jeg blot sige, at der også i dette lovforslag er enkeltheder, vi gerne vil drøfte nærmere, f. eks. med hensyn til betingelserne for at opnå bevis som maskinmester, regler, som nu, således som det er nævnt, skal omfatte både maskinpassere og motorpassere.

Med disse bemærkninger skal jeg på mit partis vegne tilsige de 3 lovforslag en velvillig behandling.

Weikop: Som de øvrige ordførere er også jeg helt enig i den betragtning, at det havde været helt naturligt og rimeligt, om de foreliggende lovforslag stort set havde bygget på de betragtninger, som er gjort gældende i kommissionsbetænkningen. Alle problemerne har, som det også er nævnt,

været meget indgående drøftet i kommissionen, og man er dér kommet til resultater, som man stort set er enig om — jeg siger udtrykkelig stort set. Nu er det jo sådan, at en lov om skibes bemanning må være ret detaljeret udformet, også under hensyn til ansvaret, men den bør vel på den anden side heller ikke være mere vidtgående end de bemandingsregler, der gælder for andre anerkendte søfartsnationer. Dansk skibsfart har altid vist fuld forståelse for nødvendigheden af, at bemandingsreglerne i enhver henseende sikrer betryggende forhold om bord og sikrer, at uddannelse kan ske på betryggende måde, men skibsfarten må naturligvis være betænkelig ved at imødekomme krav, der vil kunne stille dansk skibsfart ringere i konkurrencen end andre landes.

Jeg mener ligesom den højtærede minister, at der ikke nu vil være anledning til at ændre de hidtil godkendte bemandingsregler. Jeg lægger vægt på at sige, at jeg er enig i, at de godkendte bemandingsregler ikke skal ændres — der er nemlig her foreslået en ændring, som jeg senere skal komme tilbage til. Så vidt jeg på det foreliggende grundlag kan skønne, er der ikke nogen særlig indvending at gøre mod den foreslåede omlægning af fartområderne, men det hindrer selvsagt ikke, at vi ligesom andre ved den kommende udvalgsbehandling vil drøfte alle bestemmelserne. Vi vil stå frit, også hvis ganske særlige spørgsmål måtte blive rejst. Jeg tænker bl. a. her på aspirantspørgsmålet, som også har været berørt af de andre ordførere. Den højtærede minister mener — og jeg forstod, at også den socialdemokratiske ordfører mener — at spørgsmålet om aspiranter har fundet sin løsning igennem overenskomst. Ministeren har på dette punkt hverken fulgt de hidtil gældende bemandingsregler eller søfartskommissionen, i hvert fald ikke dens flertal. Men det er dog alligevel et spørgsmål — heri er jeg enig med det ærede medlem hr. Gideon — om bestemmelserne om aspiranter helt skal udgå af loven, selv om der er gennemført en overenskomst. Jeg synes, det må overvejes, hvorvidt f. eks. tjeneste som styrmandslærling ikke bør sidestilles med dækstjeneste med hensyn til erhvervelse af et bevis som styrmand af 2. grad, for hvis det bliver tilfældet, tror jeg ikke,