

## [Landbrugsministeren.]

Danmark. Det forbavser mig egentlig, for jeg synes, at det ærede medlem mere end mange andre ærede medlemmer her i tinget har haft en ganske god evne til at se problemerne ud fra almene synspunkter. Jeg kan forsikre det ærede medlem om, at den tjenestekarl, der har tjent i landbruget, til han er 30 år, og har opsparet 15 000 kr., han vil, når han ansøger statens jordlovsudvalg om at få et stykke jord og så bliver afvist gang på gang — det har jeg set så mange, mange gange i mit praktiske arbejde — han vil synes, at der er et jordproblem i Danmark.

Jeg kan forsikre det ærede medlem om, at så længe forholdet er det, at 2 000 gods-ejere her i landet ejer mere jord end 100 000 husmænd tilsammen, vil der være et jordproblem også for den landboudom, som gerne vil have sig et hjem og en beskæftigelse ude på landet.

Jeg tror, at det ærede medlem kan være ganske rolig med hensyn til, om disse bestemmelser er overensstemmende med grundloven. Det ærede medlem var selv inde på, at det jo ikke er første gang, vi betræder denne vej her i tinget, og det ærede medlem er jo udmærket vidende om, hvilke juridiske eksperter der har været i kommissionen og i det nedsatte forhandlingsudvalg. Jeg tror, at både det ærede medlem og jeg kan sove ganske roligt i tryk forvisning om, at denne side af sagen er helt i orden.

Det ærede medlem hr. Aage Fogh spurgte mig, hvordan man nu tænkte sig praktisk at tage den nye opgave op, som bliver pålagt jordlovsudvalget til at undersøge, hvilke jorder der kan være tale om at komme i besiddelse af, og hvor der kan udstykkes jord, uden at man kommer til at skade den pågældende ejendom. Her må jeg naturligvis rådføre mig med jordlovsudvalget, men der vil ikke være noget til hinder for, hvis man ønsker det, at formanden for statens jordlovsudvalg, eventuelt sammen med embedsmændene, kan komme til en drøftelse med udvalget angående disse rent praktiske ting.

Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen fremsatte betænkeligheder vedrørende det forhold, at en stiftelse, der afhænder jord til staten mod en konjunkturreguleret halvårlig ydelse, der beregnes på grundlag af det afståede areals til enhver tid ansatte grundværdi, derved skulle kunne opnå en økonomisk fordelagtigere stilling, end hvis stiftelsen havde beholdt arealet.

Jeg forstår det ærede medlems betænkeligheder således, at han mener, at denne fordel skulle bestå deri, at stiftelsen, hvis den beholder jorden, vil kunne komme til at betale grundstigningsskyld af arealet, medens der ikke skulle ske nogen nedsættelse af den konjunkturregulerede, jordrenteliggende ydelse til stiftelsen, selv om det afhændede areal på et givet tidspunkt bliver pålignet grundstigningsskyld.

Jeg vil gerne hertil bemærke, at der ikke i lovforslaget er optaget nærmere regler om, hvorledes de konjunkturregulerede ydelser skal fastsættes, idet dette er overladt til administrationens afgørelse.

Imidlertid har man i kommissionen været opmærksom på det af det ærede medlem rejste spørgsmål. Forholdet er jo det, at arealet, hvis staten videreafhænder det på jordrentevilkår, vil være fritaget for grundstigningsskyld. Derfor er der med henblik bl. a. på den situation, det ærede medlem har nævnt, optaget bestemmelser i forslaget § 4, stk. 2, der sikrer, at de for vederlagsydelse fastsættelse fornødne vurderinger og beregninger — herunder også beregning af afgiftspligtig grundstigning — altid vil kunne fremskaffes fra vurderingsmyndighederne.

Jeg mener, at lovforslaget således indeholder de fornødne bestemmelser, og at der tages hensyn til grundstigningsskylden.

Yderligere vil jeg gerne henvise til, at dette spørgsmål er direkte behandlet i det til kommissionens betænkning knyttede bilag 8, nemlig på side 35 i kommissionsbetænkningen. Man kan gå ud fra, at de dér anførte bemærkninger om spørgsmålet vil blive taget i betragtning ved den admini-