

[Steen.]

kommer til at indvirke på biografteater-erhvervets stilling.

Jeg har altså ønsket at tage dette forbehold, ønsket at stå fuldkommen frit, men jeg skal i øvrigt efter bedste evne deltage i en saglig bedømmelse af problemet, som det i nutiden og i nærmeste fremtid kan tænkes at foreligge.

Alvilda Larsen: Mit parti kan stemme for nedsættelsen af et udvalg til at se på det område, forslaget vedrører, men ikke fordi vi er tilhængere af bevillingssystemets op-hævelse. Tværtimod, vi foretrækker i aller-højeste grad bevillingssystemet fremfor den frie biografteaternæring. Jeg vil dog ikke lægge skjul på, at der er mange sider af bevillingssystemet, som er uheldige, og jeg finder, at man udmærket kunne se på disse uheldige forhold. Her vil jeg gerne henvise til det, jeg fremhævede, da vi sidst havde et lignende forslag til behandling. Det kan være nyttigt at undersøge disse forhold nærmere, og derfor er vi som sagt ikke gået imod, at der nedsættes et udvalg til at se på denne lovgivning.

J. M. Pedersen: Mit parti vil også gerne støtte det foreliggende forslag. Vi synes nok, det kan være påkrævet at tage biografloven op til behandling. Der er imidlertid ingen grund til at spille tiden i dag med at holde samme tale som i sidste samling. Jeg vil derfor henvise til, hvad jeg sagde ved den lejlighed.

Jeg synes i øvrigt, det er en underlig fremgangsmåde. Jeg synes, det var bedre, om forslagsstillerne kom med et virkeligt forslag, som vi kunne tage stilling til. Her er der jo ikke noget at tage stilling til. Der er tale om en opfordring til justitsministeren om at fremsætte et lovforslag, og det kan vi støtte, men man kan ikke tage stilling til et forslag, der overhovedet ikke foreligger. Vi må vente og se, hvad lovforslaget vil komme til at indeholde, og vi må forbeholde os vor stilling til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Ordføreren for forslagsstillerne (Hanne Budtz): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i aktieselskabsloven.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 221, fremsættelsen i tidenden sp. 462).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Holger Eriksen: Der er næppe nogen lov, der i den grad trænger til revision som aktieselskabsloven. Jeg har ved forskellige lejligheder, bl. a. ved behandlingen af bankloven, haft lejlighed til at gøre dette gældende, og jeg hilser derfor med glæde det initiativ, som den højtærede minister for handel, industri og søfart har taget. Jeg er også enig med den højtærede minister i, at lovforslaget ikke er udtømmende. Der er flere spørgsmål, som jeg håber man kan behandle i udvalget, selv om de ikke er indeholdt i lovforslaget, men jeg forstår i øvrigt, at en virkelig gennemgribende revision er en omstændelig ting, og at der er ændringer, der er så påkrævede, at man ikke kan lade dem vente, til en sådan mere omfattende revision kan foretages.

Aktieselskabsformen bliver jo i stadig stigende grad anvendt, når der er tale om økonomiske foretagender, ikke alene når det drejer sig om nydannelser, men man ser også, at virksomheder, der er oparbejdet