

[Rager.]

jeg havde ordet første gang. Men jeg tager det som den gamle Adam, som man ikke helt har fået dødet. Det er jo efter vor nye forretningsorden meningen, at vi ved første behandling hovedsagelig skal fremsætte vore principielle betragtninger og så hænge rigtig i, hvis der er nogen divergenser, ved anden behandling. Jeg forbeholder mig altså ved anden behandling at uddele de stød, som jeg havde parat nu i øjeblikket, men som angår problemer, der efter mit skøn først bør lures i udvalgets skærsild.

**A. C. Normann:** Jeg efterlyste, da jeg havde ordet i første omgang, argumenter for bestemmelserne om aktionærlån. Det foranledigede det ærede medlem hr. Holger Eriksen til at sige, at nu skulle han komme med eksempler. Han sagde, at han i det mindste kunne nævne ét teoretisk eksempel — hvis det ærede medlem endda havde kunnet finde noget praktisk, men det har han ikke kunnet eller i hvert fald ikke gjort — han nævnede et eksempel, som måske kunne virke noget afskrækkende, hvis man tog det meget alvorligt, men det tror jeg ikke man skal gøre. For det første kan man jo, hvis man går over til at nævne teoretiske eksempler, forestille sig alt muligt, hvis ens fantasi tillader én det. For det andet er der jo det at sige, at hvis en aktionær, som har 51 pct. af aktiekapitalen i et selskab med en aktiekapital på f. eks. 100 000 kr. — andre aktionærer råder altså over 49 000 kr. — foranlediger, at han selv får et lån i selskabet på omkring halvdelen af selskabets værdi, tror jeg, at han vil komme i åbenlys strid med de gamle bestemmelser om bestyrelsens ansvar; det kan der ikke være den ringeste tvivl om. Han vil komme i strid med bestemmelsen i lovens § 48 om selskabets ansvarlige ledelse og de direktiver, han får af sin bestyrelse. Bestyrelsesmedlemmerne — som jeg indrømmer han ganske vist selv kan udpege, hvis han har 51 pct. af aktiekapitalen — vil pådrage sig et retsligt ansvar; de vil komme i strid med lovens § 50, hvori det bl. a. hedder:

„Et bestyrelsesmedlem må ikke deltage i afstemning angående spørgsmål om aftale mellem selskabet og ham selv eller spørgsmål mod ham selv.“

Der er yderligere en række bestemmelser, der vil forhindre det, men jeg har heller aldrig hørt, at noget i den retning har fundet sted. Det er dog ganske givet, at han vil komme i strid med bestemmelsen om bestyrelsens ansvar i et sådant tilfælde, og at altså enten han selv eller andre bestyrelsesmedlemmer vil kunne blive draget til ansvar, hvis noget sådant skete. Men også i denne henseende støtter jeg mig først og fremmest til dette, at det er teori, vi her snakker om — det ærede medlem brugte selv dette udtryk. Når den højtærede minister under sidste debat om denne sag oplyste, at aldrig i noget tilfælde, så længe vi har haft denne aktieselskabsform, har nogen kreditor eller nogen aktionær lidt noget som helst tab ved den form for långivning, der her er tale om, så er og bliver det teori.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Holger Eriksen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 13. november kl. 14 med følgende dagsorden:

- 1) *Fremsættelse af lovforslag.*
- 2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*  
Forslag til folketingsbeslutning om at opfordre justitsministeren til at fremsætte forslag til en ny lov om biografvæsenets ordning [af Hanne Budtz m. fl.].
- 3) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*  
Forslag til lov om ændringer i aktieselskabsloven.
- 4) *Valg af 1 medlem til lønningsrådet (i stedet for Svend Jørgensen).*