

[Indenrigsministeren.]

Må jeg så sige et par ord om det spørgsmål, som det ærede medlem hr. Foged var inde på, idet jeg benytter den anledning, der her gives mig til at omtale den bevilling på 138 000 kr., som jeg for tiden søger. Det er rigtigt, som det ærede medlem sagde, at det er, lige som om det især er denne ansøgning, der har sat hele sagen i gang. Når det høje ting i 1953 vedtog at bygge et hus, der med inventar og det hele kom op på over 3 mill. kr., gjorde man det ud fra den betragtning, at de lokaliteter, husholdningsrådet havde, ikke var store nok til udførelsen af det arbejde, man krævede af det. Man beslutter altså, at dette hus skal bygges; det bliver større, med flere lokaler. Så kommer det tidspunkt, da man skal flytte ind i huset, og det koster penge. Men det må da være naturligt, at de udgifter, der er forbundet med flytningen, skal betales, og disse flytteudgifter er en del af de 138 000 kr. Det må vel også have været meningen med dette hus, med de store lokaliteter og med de forventninger, man stillede, at arbejdet skulle have et større omfang. Men skal arbejdet have dette større omfang, er det også nødvendigt at ansætte nogle funktionærer; det synes jeg da må være lige så naturligt. Derfor kan jeg heller ikke skjule, at jeg er lidt bedrøvet over, at man er så bange for, at det beløb, som man nu søger til formålet, og som kun er en ganske lille del af det, man allerede har bevilget, skal være for stort. Men jeg kan betro det høje ting, at da jeg fik beløbet forelagt i første omgang, blev det skåret ned, og jeg vil være meget taknemlig, hvis ikke der kommer yderligere nedskæring, for så synes jeg ærlig talt, sagen begynder at tabe noget af sin oprindelige mening.

Ordføreren for forslagsstillerne (J. M. Pedersen): Jeg er jo ikke i den situation at kunne takke de ærede ordførere for tilslutning til mit forslag. Det havde jeg nu faktisk heller ikke ventet. Jeg havde ventet, at resultatet skulle blive, at ordførerne følte sig forpligtet over for det, som deres kolleger for 21 år siden har startet, og at det ville de fortsætte med, enten det så var ondt eller godt.

Den højtærede minister siger nu, at retsforbundets bedømmelse af husholdningsrådet har været forkert, og det bevises der-

ved, at de øvrige partier er gået ind for husholdningsrådet, og ved, at dette har fået så stort et omfang, som det har. Nej, vor bedømmelse har nemlig været rigtig. Vi advarede imod det kolossale omfang, vi var klar over det efterhånden ville få, og vi sagde, at det ville få ganske stor betydning med hensyn til at pålægge skatteyderne ekstra skatter.

Det er her blevet nævnt, at vi skal tage hensyn til pristalsstigningerne o. s. v. Ja, ja, men en stigning fra 1935 indtil dato fra 20 000 kr. og op til ca. 700 000 kr. kan nu ikke helt skyldes almindelige prisstigninger o. lign. Det er at skyde ved siden af at forsøge at få det derindunder.

Det blev nævnt af de ærede ordførere fru Erna Sørensen, fru Else Zeuthen og fru Viola Nørlov, at jeg skulle være kommet med forkerte tal, og at min argumentation ikke var saglig. Nej, hvis tallene har været forkerte, har det ikke været sagligt, og hvis man kunne komme med de rigtige tal, burde man komme med dem, men det står klart og tydeligt i beskrivelsen i finansudvalgets aktstykker, at tallene ifølge sagens natur ikke kan være helt nøjagtige for det indeværende finansår, fordi nogle af udgifterne ikke er for et helt år. Jeg kan imidlertid oplyse, at ifølge aktstykkerne er udgifterne for 1955-56 650 815 kr., og da de ikke dækker hele finansåret, kommer der altså et tillæg for de måneder, som ikke er medregnet, og så tror jeg nok, vi når tæt op til det tal, jeg har nævnt. Noget helt andet er, at vi regnskabsmæssigt skal regne med en forrentning af den dyre bygning fra den tid, den er taget i brug, til finansårets slutning, og hvis vi regner med 7½ pct. af de 3 mill. kr., som det ærede medlem fru Viola Nørlov regnede med at bygningen ville komme til at koste, bliver det 225 000 kr. for et helt år. Så kan vi se på, hvor meget det bliver for den periode, vi skal regne med her. Regner vi så med f. eks. 4½ pct. for byggegrunden, vil det blive ca. 15 000 kr., og der vil således blive 240 000 kr., som vi skal tage en vis del af og lægge til de 650 000 kr.

Jeg må altså indrømme, at mine tal ikke er helt rigtige, men desværre er summen større, end jeg har opgivet. De er altså til den anden side. Jeg har ikke overdrevet, tværtimod. Slår vi de beløb sammen, der er