

[Alfred Jensen.]

skattesnydere fra de kredse, som har deres indkomster uden at yde arbejde derfor, i stor udstrækning kan slippe igennem. De, som dette først og fremmest vil komme til gode, er kuponklipperne, og det var netop her, det brede lag af befolkningen ønskede der skulle sættes ind; men der er ikke skabt tilstrækkelige foranstaltninger for at sikre, at kuponklipperne kan komme til at betale skat af de indkomster, de har. Vi ønsker, at der skabes sikkerhed for, at også disse indkomster beskattes, og derfor vil vi fortsætte vore bestræbelser på at få kontrolbestemmelserne udbygget, så at det også bliver muligt at inddrage disse indkomster fuldt ud under selvangivelsen i den kommende tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 148 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om indmalingsspligt m. m. for dansk hvede og rug.

(Første behandling findes i tidenden sp. 749, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 63).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Carl Petersen): Hvad angår udvalgets arbejde, vil jeg henvise til den afgivne betænkning, og jeg kan da nøjes med på flertallets vegne at indstille lovforslaget til vedtagelse uændret.

Sønderup: Det er da ligetil, at det lovforslag, der er kommet ud af Landbo- og Husmandsforeningernes enige indstilling om en kornordning, vil give anledning til skuffelser, ikke mindst under hensyn til den gentagne stærke understregning af det betyd-

ningsfulde i, at de to parters enighed og sammenhold var en væsentlig forudsætning for, at der kunne opnås resultater. I det foreliggende tilfælde var der enighed i oplægget, men alligevel blev der ikke taget særligt hensyn dertil. Man kan jo ikke sige, at der heri ligger nogen særlig tilskyndelse for de to parter til samarbejde fremover, men det er måske heller ikke meningen, kanhænde endda tværtimod.

Som det fremgik af mine udtalelser ved førstebehandlingen, tillægger mit parti ikke lovforslaget videre betydning. Det, der bl. a. er landbrugets store hovedpine, er omkostningsniveauets uheldige udvikling; på dette område har lovforslaget selvsagt ingen indflydelse, og forslag om en virksom ordning får vi vel næppe heller at se fra den nuværende regering.

Landbrugets situation har længe været den, at det ikke blot ingen andel har fået i de lønforhøjelser, der har fundet sted på alle øvrige områder, men at det ydermere har måttet bære den omkostningsforøgelse, som andres lønforhøjelse har medført, for så bagefter på lige fod at måtte tage sin part af de byrder, som det har været nødvendigt at pålægge befolkningen på grund af det, der er sket: en indkomstforøgelse, som der ingen reel baggrund var for.

Som sagt, vi tillægger ikke lovforslaget særlig betydning. Vi finder det rigtigt, alle forhold taget i betragtning, at regeringspartierne gennemfører lovforslaget på eget ansvar, og vi vil derfor afholde os fra at stemme.

H. C. Toft: Ved første behandling af dette lovforslag om indmalingstvang for rug og hvede gav ordføreren for mit parti, det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup), udtryk for, at vort parti ikke ville lægge hindringer i vejen for lovforslagets gennemførelse. Vi må i dag meddele, at vi vil undlade at stemme, idet vi er af den opfattelse, at lovforslaget, der jo må ses i sammenhæng med de foranstaltninger, den højtærede landbrugsminister vil gennemføre administrativt: en låneordning for brødkorn for de likviditetsramte landmænd og importstop for brødkorn, ikke medfører en løsning af landbrugets problemer, der virkelig betyder noget. Det er en foranstaltning, der kun kommer de